

УДК 343.228

*Ольховская С. А., студент Дальневосточный Филиал Российского государственного университета правосудия им. В.М. Лебедева Россия, г. Хабаровск*

*Научный руководитель: Коротченков Денис Алексеевич Доцент кафедры уголовно-правовых дисциплин, к.ю.н., доцент Дальневосточного филиала ФГБОУВО «РГУП» им. В.М. Лебедева*

## **АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ПРЕДЕЛОВ НЕОБХОДИМОЙ ОБОРОНЫ В СОВРЕМЕННОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРАКТИКЕ**

*Аннотация: Данная статья рассматривает необходимую оборону и ее критерии правомерности защиты. В этой статье рассматриваются сложности, которые могут возникнуть при определении пропорциональности мер защиты и опасности посягательства. В работе сравнивается законодательство Российской Федерации и правоприменительная практика, а так же рассматриваются причины, по которым чаще всего органы исполнительной власти рассматривают дела о самообороне как преступные. Целью этого исследования является нахождение равновесия между самообороной и насильственными действиями. По итогам работы сформулированы выводы о необходимости детализации понятия «превышение пределов» и расширения прав обороняющегося в условиях внезапного нападения.*

*Ключевые слова: необходимая оборона, посягательства, самооборона, насильственные действия, правоприменительная практика.*

*Olkhovskaya S. A., student Far Eastern Branch of the Russian State University of Justice named after V.M. Lebedev Russia, Khabarovsk*

*Scientific supervisor: Denis [Surname], [Academic degree/Position]*

## **CURRENT ISSUES IN DETERMINING THE LIMITS OF NECESSARY DEFENSE IN MODERN LEGAL PRACTICE**

*Abstract: This article examines necessary defense and its criteria for the legality of protection. It discusses the difficulties that may arise in determining the proportionality of protective measures and the danger of an attack. The paper compares the legislation of the Russian Federation and law enforcement practice, as well as examines the reasons why executive authorities most often consider cases of self-defense as criminal. The aim of this study is to find a balance between self-defense and violent actions. Based on the results of the study, conclusions are drawn about the need to clarify the concept of "exceeding the limits" and expand the rights of the defender in the event of a sudden attack.*

*Keywords: necessary defense, attacks, self-defense, violent actions, law enforcement practice.*

**Больше: <https://sinonim.org/perevod#res> Введение**

Институт необходимой обороны является одной из основополагающих гарантий реализации конституционного права граждан на защиту своих прав и свобод. Можно привести пример из уголовного кодекса: Согласно ст. 37 Уголовного кодекса РФ, не является преступлением причинение вреда посягающему лицу в состоянии необходимой обороны. Однако на практике с реализацией данной нормы можно столкнуться с трудностями, не многие люди могут оценить пределы необходимой обороны, и превысить их. Актуальность темы исследования находит отражение потому, что в современной российской юриспруденции

можно увидеть высокий показатель приговоров в отношении людей, которые отражали нападение и по какой-то причине преступили предел необходимой обороны. В дальнейшем это создает тенденцию того, что потенциальная жертва боится дать отпор из-за возможного уголовного наказания. Цель статьи — выявить отличия между необходимой обороной и превышения ее пределов, а так же проблемы в данной области исследования.

### **Методы и исследования**

В ходе исследования был применен комплекс юридических методов. Основу составил диалектический метод познания, позволивший рассмотреть институт обороны в его развитии и противоречии. С помощью формально-юридического метода были проанализированы нормы ст. 37, 108 и 114 УК РФ.

Важную роль сыграл метод анализа судебной практики, основанный на изучении постановлений Пленума Верховного Суда РФ и конкретных уголовных дел. Также использовался сравнительно-правовой метод для оценки отечественного опыта на фоне международных стандартов самообороны. Статистический метод применялся для анализа данных о количестве оправдательных приговоров по делам о превышении пределов обороны, что позволило подтвердить гипотезу об имеющемся «страхе жертвы защищать себя из-за возможного наказания».

### **Результаты оригинального авторского исследования**

Проведенное исследование показало, что ключевой проблемой является толкование «защиты от посягательства и опасности этого посягательства».

Во-первых, суды, как правило, оценивают ситуацию со стороны, находясь в спокойной обстановке, что не дает им полностью оценить моральное состояние обороняющегося в момент противоправного деяния, направленного против него. В состоянии страха, вырабатываемого адреналина, стресса и неожиданности человек не способен оценить ту силу, с которой он обороняется. В связи с этим, можно предложить рассмотреть расширение ч. 2.1 ст. 37 УК РФ, признавая любую защиту правомерной, если нападение совершено группой лиц или в ночное время в жилище, вне зависимости от наступивших последствий для агрессора.

Во-вторых, выявлена проблема оценки момента окончания посягательства. Многие дела о превышении самообороны возбуждаются потому, что обороняющийся нанес «лишние» удары уже после того, как нападавший прекратил нападение. Однако психологические исследования показывают, что вырабатываемый адреналин сохраняет защитное поведение еще некоторое время после исчезновения угрозы. Правоприменитель должен учитывать этот «интервал перехода» и не трактовать его как умышленное причинение вреда.

В-третьих, существует необоснованное требование к «соответствию оружия». Если нападавший вооружен палкой, а обороняющийся применил нож, органы исполнительного наказания видят в этом превышение. Следовательно, можно сказать на основе вышеперечисленного, что жертва не должна находиться в равных условиях с нападавшим, защита должна помочь жертве.

Статистический анализ подтверждает, что за последние три года количество оправданий по ст. 108 УК РФ не превышает 5%, что свидетельствует о необходимости реформирования подхода следственных органов к оценке обстоятельств, исключающих преступность деяния.

## **Заключение**

Подводя итоги исследования, можно сделать вывод, что существующая модель определения пределов необходимой обороны в РФ нуждается в совершенствовании в сторону большей защиты интересов обороняющегося.

Новизна заключается в предложении отойти от жесткой оценки пропорциональности вреда в пользу оценки субъективного восприятия угрозы. Предлагается законодательно закрепить презумпцию правомерности действий при защите жилища и при отражении групповых нападений.

Практическая значимость работы состоит в возможности использования данных выводов для корректировки судебной практики, что позволит снизить риск необоснованного осуждения граждан, вставших на защиту своей жизни и имущества. Необходимая оборона должна восприниматься не как «вынужденное зло», а как общественно полезная деятельность по пресечению правонарушений и сохранению своего здоровья и здоровья своей семьи.

### **Использованные источники:**

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 06.04.2024) // «Консультант плюс»: справочная правовая система. – URL:  
[https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_10699/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/)
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2012 № 19 (ред. от 31.05.2022) «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление» // «Консультант плюс»: справочная

правовая система. – URL:

[https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_135861/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_135861/)

3. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / «Консультант плюс»: справочная правовая система. – URL:

[https://www.consultant.ru/law/podborki/kommentarij\\_uk\\_rf\\_esakov/](https://www.consultant.ru/law/podborki/kommentarij_uk_rf_esakov/)

4. Пархоменко С. В. Необходимая оборона:

законодательное регулирование и проблемы правоприменения / С. В. Пархоменко // Сибирский юридический вестник. — 2022. — № 4. — С. 55–61.

5. Судебная статистика РФ за 2023 год [Электронный ресурс]. — URL: <http://stat.xn----7sbqk8achja.xn--p1ai/> (дата обращения: 24.05.2024).