

Зими́на Н.А.
магистрант

Научный руководитель: Алькова М.А., к.ю.н.
доцент кафедры гражданского права
ФГБОУ ВО «СГЮА»

ВИДЫ КОНТРОЛИРУЮЩИХ ДОЛЖНИКА ЛИЦ ПРИ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВЕ)

Аннотация: в связи с тенденцией расширения перечня лиц, привлекаемых к субсидиарной ответственности при несостоятельности (банкротстве), в статье проводится комплексный анализ видов контролирующих должника лиц. Автор рассматривает доктринальные подходы к классификации указанной категории лиц, а также исследует правовые положения и судебную практику по выбранной теме. Автором выделены следующие виды лиц, осуществляющих определяющее контролирующее воздействие на деятельность юридических лиц в той или иной степени и форме: теневой бенефициар (руководитель), фактический руководитель, выгодоприобретатель, номинальный руководитель. Проведенный анализ особенностей правового положения каждого вида указывает на сложность корпоративных отношений и необходимость официального толкования каждого вида контролирующих должника лиц для единообразия и эффективности правоприменения.

Ключевые слова: банкротство, субсидиарная ответственность, контролирующее лицо, номинальное лицо, фактический руководитель

Zimina N.A.

Master's student

Scientific supervisor: M.A. Alkova, Candidate of Law Sciences

Associate Professor of the Department of Civil Law

TYPES OF PERSONS WHO CONTROL THE DEBTOR IN CASE OF INSOLVENCY (BANKRUPTCY)

Abstract: In connection with the trend of expanding the list of persons liable for subsidiary liability in insolvency and bankruptcy, the article provides a comprehensive analysis of the types of persons controlling the debtor. The author examines the doctrinal approaches to the classification of this category of persons, as well as explores the legal provisions and judicial practice on the chosen topic. The author identifies the following types of persons who exert a significant controlling influence on the activities of legal entities in various degrees and forms: shadow beneficiaries (managers), actual managers, beneficiaries, and nominal managers. The analysis of the legal status of each type of entity indicates the complexity of corporate relations and the need for official interpretation of each type of entity in order to ensure uniformity and effectiveness of law enforcement.

Keywords: bankruptcy, subsidiary liability, controlling person, nominee, actual manager.

Современные тенденции развития субсидиарной ответственности при банкротстве просматриваются при анализе субъектного состава правоотношений, возникающих при привлечении к субсидиарной ответственности на основании положений Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26 октября 2002 № 127-ФЗ (далее Закон о банкротстве)¹. Специфика правоотношений при привлечении к субсидиарной ответственности проявляется прежде всего в правовом статусе контролирующих должника лиц (далее КДЛ).

¹ Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 43. – Ст. 4190; 2026. – № 15. – Ст. 1853.

Цель научной работы – анализ видов контролирующих должника лиц, выявляемых при привлечении их к субсидиарной ответственности в рамках процедур банкротства, и определение особенностей правового положения отдельных видов. При изучении нормативно-правовых актов, материалов судебной практики применялись общенаучные методы: анализа, синтеза, индукции, дедукции. Основу исследования составили формально-юридический метод, метод сравнительного анализа.

Согласно п. 1 ст. 61.10 Закона о банкротстве, «под контролирующим должника лицом понимается физическое или юридическое лицо, имеющее либо имевшее не более чем за три года, предшествующих возникновению признаков банкротства, а также после их возникновения до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом право давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника, в том числе по совершению сделок и определению их условий»¹.

В доктрине гражданского права отсутствуют подробные классификации лиц, определяющих действия юридического лица и посредством этого осуществляющих контроль над его деятельностью. Большинство ученых выделяют группы контролирующих должника лиц, руководствуясь единым критерием - характер экономико-правовой связи КДЛ с должником. Например, С. С. Покровский выделяет следующие группы: 1. лица, обладающие вещными либо обязательственными правами относительно имущества компании (участники, учредители, собственники имущества должника); 2. руководители юридического лица (единоличный исполнительный орган, руководитель управляющей организации, ликвидатор); 3. лица, фактически определяющие поведение должника².

¹ Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 43. – Ст. 4190; 2026. – № 15. – Ст. 1853

² Покровский С. С. Ответственность контролирующих должника лиц за доведение до банкротства: дисс... канд. юрид. наук. Санкт-Петербург, 2017. С. 255.

С.В. Петухов разделяет КДЛ на следующие группы: 1. контролирующие ввиду непосредственного осуществления управления юридическим лицом; 2. контролирующие на основании получения необоснованной выгоды от должника; 3. контролирующие в силу наличия возможности принимать решения, связанные с управлением юридическим лицом и влияющие на размер обязательств последнего¹. Несмотря на разные формулировки по сути указанные классификации, как и большинство в доктрине, сводятся к выделению выгодоприобретателя, фактического руководителя, номинального руководителя (участника).

Подобное разделение КДЛ на группы встречается и в зарубежном праве, в частности в английском правовой доктрине выделяют директора де-юре (формально назначен в соответствии с учредительными документами юридического лица), де-факто (не назначен в установленном порядке или назначен с нарушением процедуры, но выполняет функции руководителя) и теневого (лицо, в соответствии с указаниями или инструкциями которого действует компания в силу делового обычая)². Аналогичный подход просматривается в германских концепциях «ответственность за контроль» (Zustandshaftung) и «ответственность за поведение» (Verhaltenshaftung)³.

В российском же законодательстве подобные зарубежному праву дефиниции не закреплены, в связи с чем возможны различные толкования понятий, определяющих группы КДЛ в целом, а также казуальное понимание и определение правового статуса конкретного лица. Проведем

¹ Петухов С.В. Субсидиарная ответственность контролирующих лиц: дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2024. С. 136.

² См.: Евтеев К.И. Субсидиарная ответственность контролирующих должника лиц при трансграничной несостоятельности (банкротстве): дис. ... канд. юрид. наук. Москва. 2017. С. 90.

³ Пархоменко А. Д. Сходства и различия подходов к правовому регулированию субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц в российском и зарубежном праве [Электронный ресурс] // Актуальные проблемы российского права. 2021. №12 (133). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/shodstva-i-razlichiya-podhodov-k-pravovomu-regulirovaniyu-subsidiarnoy-otvetstvennosti-kontroliruyuschih-dolzhnika-lits-v> (дата обращения: 01.09.2025)

разграничение и выявим соотношение следующих категорий: теневой бенефициар (руководитель), фактический руководитель, выгодоприобретатель, номинальный руководитель.

Теневой руководитель в доктрине гражданского права определяется как лицо, непосредственно не управляющее организацией, но имеющее возможность фактически оказывать влияние на ведение дел компании посредством дачи отдельных указаний или принятия решений. А.А. Кузнецов считает, что указанные лица по сути приближены по объему полномочий к членам органов управления¹. И.Е. Кабанова отмечает экономическую основу получения указанного статуса ввиду возможности оказывать в первую очередь экономическое влияние и давление на деятельность юридического лица². Исходя из законодательно закрепленной дефиниции КДЛ теневого директора можно отнести в состав «иных контролирующих лиц». В судебной практике под теневыми руководителями понимаются лица, не являющиеся членами органов управления, но определяющие действия юридического лица, принимающие ключевые управленческие решения³. Однако намного чаще теневых руководителей в судебной практике отождествляют с фактическими руководителями⁴, что с точки зрения доктрины не совсем

¹ См.: Кузнецов А.А. Комментарий к Постановлению Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» // Вестник ВАС РФ. 2013. № 10. С. 42–64.

² См.: Право и экономическая деятельность: современные вызовы: монография / Е.Г. Азарова, А.А. Аюрова, М.К. Белобащенко и др.; отв. ред. А.В. Габов. М.: ИЗиСП, Статут, 2015. С. 273–281.

³ Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 20 октября 2025 г. № Ф03-3254/2025 по делу № А51-10039/2021 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система КонсультантПлюс. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ADV&n=141259&cacheid=5C433EBF5982C4C44F537CSEEE8A9B89&mode=splus&rnd=JwYMbg#YRFMnEVdKCAf5F55> (дата обращения: 24.03.2026).

⁴ Постановление Арбитражного суда Московского округа от 05 июня 2024 г. № Ф05-16522/2023 по делу № А40-225875/2020 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система КонсультантПлюс. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=AMS&n=522720&cacheid=9664605E3C8E8898330CEE6DCD6F481A&mode=splus&rnd=JwYMbg#OjtMnEVwdyrqXusp> (дата обращения: 24.03.2026); Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 02 декабря 2025 г. № Ф06-6296/2025 по делу № А12-4444/2022 [Электронный ресурс] // Справочная правовая

точно, так как фактический руководитель управляет полностью деятельностью организации без наличия официального управленческого статуса, а теневой руководитель скорее оказывает управленческое влияние через дачу отдельных указаний.

В законодательстве используется сходное со статусом теневого руководителя понятие «бенефициарный владелец», физическое лицо, которое владеет компанией благодаря преобладающему участию в капитале и обладает конечным контролем над деятельностью клиента¹. Несмотря на то, что критерии признания лица бенефициарным владельцем, выделенные Банком России², сходны с рассмотренными ранее основаниями возникновения подконтрольных правоотношений, указанные категории не идентичны. В частности Верховный суд Российской Федерации (далее ВС РФ) определил: «необходимым условием отнесения лица к числу контролирующих конечных бенефициаров является наличие у него фактической возможности давать обязательные для исполнения указания или иным образом определять действия подконтрольных организаций»³. Для признания лица контролирующим в понимании законодательства о банкротстве в целях привлечения к субсидиарной

система КонсультантПлюс. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=APV&n=243528&cacheid=D2F776DF30007C8815B727624B860DD5&mode=splus&rnd=JwYmBg#ijgPnEVGJJ1HKo5n> (дата обращения: 24.03.2026).

¹ Федеральный закон от 07 августа 2001 г. № 115-ФЗ (ред. от 29.12.2025) «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» (с изм. и доп., вступ. в силу с 09.01.2026) // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 33 (часть I). – Ст. 3418; Российская газета. - 2026. – 42.

² Письмо Банка России от 28 января 2014 г. № 14-Т «Об Информационном письме по вопросам идентификации организациями, осуществляющими операции с денежными средствами или иным имуществом, бенефициарных владельцев» [Электронный ресурс] // Справочная правовая система КонсультантПлюс. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_158589/(дата обращения: 24.03.2026).

³ Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 14 февраля 2019 г № 305-ЭС18-17629 по делу № А40-122605/2017 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система КонсультантПлюс. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=571906&cacheid=1CA5BAE61C611EC9701FF31CD9094568&mode=splus&rnd=JwYmBg#HF7RnEVNorm5nez7>(дата обращения: 24.03.2026).

ответственности необходимо установить соединение таким лицом функций контроля должника и получения выгод от деятельности должника, следовательно, не каждый бенефициарный владелец может быть признан КДЛ.

Аналогичный подход, просматривается в отношении определения статуса выгодоприобретателя, лица, получающего выгоду от конкретного действия, сделки или договора подконтрольного юридического лица (бенефициар же получает выгоду от деятельности компании в целом). Разграничивая содержание фактического руководителя и выгодоприобретателя, ВС РФ отмечает, что выгодоприобретатель, как правило, не управляет ежедневной текущей деятельностью подконтрольных ему корпораций¹. Однако из-за многосоставной структуры корпоративных правоотношений и сложности выявления реальных связей между лицами одной компании в судебной практике закрепилась презумпция: пока не доказано иное, предполагается, что выгодоприобретатель являлся фактическим руководителем².

Выделение описанных выше категорий КДЛ демонстрирует развитие и становление тенденции расширения перечня КДЛ. Более того, настолько подробное определение статуса и положения конкретного лица при решении вопроса о привлечении к субсидиарной ответственности позволяет установить лицо, которое реально оказывает основополагающее и решающее воздействие на деятельность подконтрольной компании. В то же время выявление экономико-правовых связей лиц, связанных с

¹ Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 27 апреля 2023 г. № 305-ЭС22-27062 по делу № А40-175828/2018 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система КонсультантПлюс. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=759449&cacheid=77B1801217CF0CF5461E951CF45CE8C1&mode=splus&rnd=JwYMbg#vjWRnEV4ef3xOlqp1> (дата обращения: 24.03.2026).

² См.: Комментарий практики рассмотрения экономических споров (судебно-арбитражной практики). Выпуск 30 / О.А. Беляева, М.М. Вильданова, О.В. Гутников [и др.]; отв. ред. О.В. Гутников, С.А. Сеницын. Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации. Москва: Инфотропик Медиа, 2024. С. 57.

деятельностью банкрота, ставит вопрос о материальной консолидации¹, а также о возможности выявить все описанные выше слои управления при отсутствии официального и единого толкования понятий.

Законодательное же закрепление и регулирование получили такие понятия как номинальный и фактический руководитель, механизм привлечения которых к ответственности взаимосвязан. Номинальный руководитель – это лицо, формально входящее в состав органов управления подконтрольного юридического лица, но не осуществлявшего фактическое управление². ВС РФ выделил цель использования и предназначение указанных лиц: «обезопасить действительных бенефициаров от негативных последствий принимаемых по их воле недобросовестных управленческих решений, влекущих несостоятельность организации»³. При этом ВС РФ использовал собирательное понятие «номинальное контролирующее лицо», подчеркивая, что указанный статус применим не только к руководителям, но и иным лицам, осуществляющим управление должником (участники, учредители). Аналогичная цель выделялась ранее и в научной литературе⁴. Законодательно закрепленные критерии отнесения лица к числу номинально занимающих должность отсутствуют, однако в практике выделяются следующие признаки

¹ См.: Суворов Е.Д. Субсидиарная ответственность по обязательствам несостоятельного должника: монография. Москва: Статут, 2020. С. 199. (205 с.)

См.: Гурьева К. Консолидация дел о несостоятельности (банкротстве) членов предпринимательской группы // Цивилистика. 2022. № 4. С. 95 - 106.

² См.: Справочник по доказыванию в арбитражном процессе / О.В. Абознова, Н.Г. Беляева, Т.Л. Вербенко и др.; под ред. И.В. Решетниковой. 2-е изд., перераб. и доп. Москва: НОРМА, ИНФРА-М, 2022. С. 252.

³ Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 23 января 2023 г. № 305-ЭС21-18249 (2,3) [Электронный ресурс] // Справочная правовая система КонсультантПлюс. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=745905#Хур1JGVH1AKhVIG7> (дата обращения: 24.03.2026).

⁴ См.: Горбашев И.В. О некоторых материально-правовых аспектах привлечения к субсидиарной ответственности в разъяснениях ВС РФ // Вестник гражданского права. 2018. № 4. С. 154 – 202.

См.: Морхат П.М. Ответственность лица, признаваемого скрытым бенефициаром компании // Право и бизнес. 2021. № 1. С. 7 - 12.

номинальности: номинальные руководители не являются инициаторами противоправных действий; у них отсутствует имущество, достаточное для погашения требований кредиторов; назначение в период подачи и рассмотрения заявления о признании банкротом; отсутствие постоянного места работы до назначения; невыплата номинальному руководителю заработной платы¹; трудоустройство номинального лица в другой компании, принадлежащей реальному выгодоприобретателю; расходование денежных средств зависимого общества на нужды основной организации и лично бенефициара² и т.п. Основным же признаком номинального руководителя, исходя из Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 декабря 2017 г. № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве»³ (далее ППВС № 53), выступает не оказание фактического влияния на деятельность организации, т.е. неосуществление корпоративного контроля в рамках своих полномочий.

Выявление же номинального руководителя логично ставит вопрос об определении фактического, т.е. лица действительно определяющего деятельность подконтрольной организации посредством управления всеми внутренними и внешними рабочими процессами. По общему правилу номинальный и фактический руководители несут субсидиарную ответственность солидарно (п. 6 ППВС № 53). Противоправность

¹ Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 23 января 2023 г. N 305-ЭС21-18249 (2,3) [Электронный ресурс] // Справочная правовая система КонсультантПлюс. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=745905#Хур1JGVH1AKhVIG7> (дата обращения: 24.03.2026).

² Письмо ФНС России от 30 декабря 2022 г. № СД-4-18/17916@ «О направлении Обзора успешных практик устранения схем уклонения от налогообложения» [Электронный ресурс] // Справочная правовая система КонсультантПлюс. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_437254/8b56ed306f8e371190f4309cbb36f3b0961c0871/ (дата обращения: 24.03.2026).

³ Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 декабря 2017 г. № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» // Российская газета. – 2017. – 29 дек.

деятельности номинального руководителя проявляется в сокрытии данных о бенефициарных владельцах общества, сокрытии документации¹, неосуществлении должного контроля за деятельностью подконтрольного лица (невыполнение обязанностей руководителя)² и иные недобросовестные и (или) неразумные действия, повлиявшие на возможность исполнения обязательств за счет средств юридического лица. Следовательно, само по себе осознанное и добровольное принятие на себя статуса руководителя лишь номинально выступает нарушением действующего законодательства.

Однако неоспоримость и безусловность применения указанного правила встречает критику в доктрине. С одной стороны, привлечение к ответственности на основе формального установления номинального характера статуса руководителя противоречит экономической сущности и цели института субсидиарной ответственности: защита интересов кредиторов посредством возмещения их требований. Привлечение к ответственности номинального руководителя в таком случае выполняет скорее карательную функцию³. С другой, «в случае надлежащего выполнения своих обязанностей номинальным руководителем фактический руководитель не сможет достигнуть намеченных им целей и

¹ Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 25 апреля 2025 г. № 307-ЭС24-22013 по делу № А56-114578/2022 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система КонсультантПлюс. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=854077#OMs3JGVCEEZASuXO2> (дата обращения: 09.04.2026).

² Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 15 декабря 2025 г. № Ф08-7858/2025 по делу № А32-38583/2023 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система КонсультантПлюс. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ASK&n=216387&cacheid=B9A097D4C1BF70B686EA7ED43AC4F6A9&m ode=splus&rnd=zbTUNw#xWf4JGVwylZO8VOF1> (дата обращения: 09.04.2026).

³ См.: Храпунова Е.А., Попивненко Н.Р. Правовая природа субсидиарной ответственности контролирующих лиц при несостоятельности (банкротстве) [Электронный ресурс] // Вестник юридического факультета Южного федерального университета. 2023. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravovaya-priroda-subsidiarnoy-otvetstvennosti-kontroliruyuschih-lits-pri-nesostoyatelnosti-bankrotstve> (дата обращения: 09.04.2026).

причинить вред обществу и его кредиторам»¹, следовательно номинальный и фактический руководитель одновременно способствуют противоправной деятельности². Необходимой причиной банкротства выступают как бездействие номинального руководителя, уклонившегося от осуществления обязанностей по выбору представителя и контролю за его действиями, обеспечению надлежащей работы системы управления юридическим лицом, так и действия фактического руководителя, оказавшего непосредственное влияние на имущественную сферу должника³.

При этом арбитражный суд вправе уменьшить или полностью освободить от субсидиарной ответственности номинального руководителя (п. 9 ст. 61.11 Закона о банкротстве). Размер субсидиарной ответственности контролирующего лица подлежит уменьшению в случае, если им будет доказано, что вред по вине данного лица существенно меньше размера требований, которые подлежат удовлетворению за его счет (п. 11 ст. 61.11 Закона о банкротстве). ВС РФ рассматривает способствование нахождению иных бенефициаров в качестве обстоятельства, являющегося основанием для применения указанной нормы⁴. Следовательно, при решении вопроса об уменьшении

¹ Романова О.И. Применение судами положений ст. 1080 ГК РФ // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2022. № 4. С. 154 - 184.

² См.: Османова Д.О., Попов В.А., Юрьев С.В. Ключевые аспекты применения института соучастия при разрешении споров о привлечении к субсидиарной ответственности в банкротстве // Журнал предпринимательского и корпоративного права. 2020. № 3. С. 32 - 37.

³ Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 24 августа 2020 г. № 305-ЭС20-5422(1,2) по делу № А40-232805/2017 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система КонсультантПлюс. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=637065&cacheid=9A51CDCBEDF71311528DA500937A7457&mode=splus&rnd=zbTUNw#mB06JGVidbCbXFjF> (дата обращения: 09.04.2026).

⁴ Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 07 июля 2022 г. № 308-ЭС16-6482(24,25) по делу № А63-577/2015 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система КонсультантПлюс. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=719913&cacheid=BE81841C1D445CF55BEE09A205A82992&mode=splus&rnd=zbTUNw#iHQ6JGVe0oUqDz5> (дата обращения: 09.04.2026).

ответственности номинального руководителя оценивает: предоставление указанным лицом сведения благодаря которым, возможно определить лицо, осуществляющее фактический контроль, установить осуществление фактического контроля, выявить имущество для удовлетворения требований кредиторов должника⁵.

Таким образом, на современном этапе развития института субсидиарной ответственности при банкротстве отсутствует подробная и разветвлённая классификация КДЛ. Закон о банкротстве по сути ограничивается выделением фактического и номинального руководителя, не раскрывая сущности указанных видов. Судебная практика, заполняя пробелы законодательного регулирования, раскрывает сущность номинальности применительно к КДЛ, но лишь в рамках разъяснений возможности уменьшения размера субсидиарной ответственности номинального руководителя. В доктрине же гражданского права выделяются следующие виды КДЛ в зависимости от его экономико-правовой связи с должником: теневой бенефициар (руководитель), фактический руководитель, выгодоприобретатель, номинальный руководитель. Применение столь подробной классификаций КДЛ в практике правоприменения может быть затруднительно ввиду сложной структуры корпоративных отношений и использования «теневого» способа ведения бизнеса. Однако уход от формального определения КДЛ и определение специфика правового статуса каждого конкретного лица позволят выявить лиц, действительно оказывающих влияние на деятельность должника и получающих от этого выгоду.

⁵ Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 28 марта 2025 г. № Ф09-6999/24 по делу № А60-38706/2021 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система КонсультантПлюс. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=AUR&n=272821&cacheid=1372190BDDBF23DBEFBA2995E92FBF28&m ode=splus&rnd=zbTUhW#E4k6JGVUEZJboXSD> (дата обращения: 09.04.2026).

Использованные источники:

1. Федеральный закон от 07 августа 2001 г. № 115-ФЗ (ред. от 29.12.2025) «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» (с изм. и доп., вступ. в силу с 09.01.2026) // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 33 (часть I). – Ст. 3418; Российская газета. - 2026. – 42.

2. Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 43. – Ст. 4190; 2026. – № 15. – Ст. 1853.

3. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 декабря 2017 г. № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» // Российская газета. – 2017. – 29 дек.

4. Письмо ФНС России от 30 декабря 2022 г. № СД-4-18/17916@ «О направлении Обзора успешных практик устранения схем уклонения от налогообложения» [Электронный ресурс] // Справочная правовая система КонсультантПлюс. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_437254/8b56ed306f8e371190f4309cbb36f3b0961c0871/ (дата обращения: 24.03.2026).

5. Письмо Банка России от 28 января 2014 г. № 14-Т «Об Информационном письме по вопросам идентификации организациями, осуществляющими операции с денежными средствами или иным имуществом, бенефициарных владельцев» [Электронный ресурс] // Справочная правовая система КонсультантПлюс. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_158589/ (дата обращения: 24.03.2026).

6. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 14 февраля 2019 г № 305-ЭС18-17629 по делу № А40-122605/2017 [Электронный ресурс] //

Справочная правовая система КонсультантПлюс. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=571906&cacheid=1CA5BAE61C611EC9701FF31CD9094568&mode=splus&rnd=JwYMBg#HF7RnEVNorm5nez7> (дата обращения: 24.03.2026).

7. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 24 августа 2020 г. № 305-ЭС20-5422(1,2) по делу № А40-232805/2017 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система КонсультантПлюс. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=637065&cacheid=9A51CDCBEDF71311528DA500937A7457&mode=splus&rnd=zbTUNw#mB06JGVIdbCbXFjF> (дата обращения: 09.04.2026).

8. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 07 июля 2022 г. № 308-ЭС16-6482(24,25) по делу № А63-577/2015 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система КонсультантПлюс. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=719913&cacheid=BE81841C1D445CF55BEE09A205A82992&mode=splus&rnd=zbTUNw#iHQ6JGVe0oUqDz5> (дата обращения: 09.04.2026).

9. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 23 января 2023 г. № 305-ЭС21-18249 (2,3)) [Электронный ресурс] // Справочная правовая система КонсультантПлюс. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=745905#Хур1JGVH1AKhVIG7> (дата обращения: 24.03.2026).

10. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 27 апреля 2023 г. № 305-ЭС22-

27062 по делу № А40-175828/2018 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система КонсультантПлюс. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=759449&cacheid=77B1801217CF0CF5461E951CF45CE8C1&mode=splus&rnd=JwYMbg#vjWRnEV4ef3xOlqp1> (дата обращения: 24.03.2026).

11. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 25 апреля 2025 г. № 307-ЭС24-22013 по делу № А56-114578/2022 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система КонсультантПлюс. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=854077#OMs3JGVCEEZASuXO2> (дата обращения: 09.04.2026).

12. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 05 июня 2024 г. № Ф05-16522/2023 по делу № А40-225875/2020 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система КонсультантПлюс. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=AMS&n=522720&cacheid=9664605E3C8E8898330CEE6DCD6F481A&mode=splus&rnd=JwYMbg#OjtMnEVwdyrqXusp> (дата обращения: 24.03.2026).

13. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 28 марта 2025 г. № Ф09-6999/24 по делу № А60-38706/2021 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система КонсультантПлюс. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=AUR&n=272821&cacheid=1372190BDDBF23DBEFBA2995E92FBF28&mode=splus&rnd=zbTUHw#E4k6JGVUEZJboXSD> (дата обращения: 09.04.2026).

14. Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 20 октября 2025 г. № Ф03-3254/2025 по делу № А51-10039/2021

[Электронный ресурс] // Справочная правовая система КонсультантПлюс.
URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ADV&n=141259&cacheid=5C433EBF5982C4C44F537CCEEE8A9B89&mode=splus&rnd=JwYMbg#YRFMnEVdKCAf5F55> (дата обращения: 26.04.2026).

15. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 02 декабря 2025 г. № Ф06-6296/2025 по делу № А12-4444/2022 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система КонсультантПлюс. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=APV&n=243528&cacheid=D2F776DF30007C8815B727624B860DD5&mode=splus&rnd=JwYMbg#ijgPnEVGJJ1HKo5n> (дата обращения: 24.03.2026).

16. Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 15 декабря 2025 г. № Ф08-7858/2025 по делу № А32-38583/2023 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система КонсультантПлюс. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ASK&n=216387&cacheid=B9A097D4C1BF70B686EA7ED43AC4F6A9&mode=splus&rnd=zbTUNw#xWf4JGVwylZO8VOF1> (дата обращения: 09.04.2026).

17. Горбашев И.В. О некоторых материально-правовых аспектах привлечения к субсидиарной ответственности в разъяснениях ВС РФ // Вестник гражданского права. 2018. № 4. С. 154 – 202

18. Евтеев К.И. Субсидиарная ответственность контролирующих должника лиц при трансграничной несостоятельности (банкротстве): дис. ... канд. юрид. наук. Москва. 2017. 190 с.

19. Комментарий практики рассмотрения экономических споров (судебно-арбитражной практики). Выпуск 30 / О.А. Беляева, М.М. Вильданова, О.В. Гутников [и др.]; отв. ред. О.В. Гутников, С.А. Сеницын. Институт законодательства и сравнительного правоведения при

Правительстве Российской Федерации. Москва: Инфотропик Медиа, 2024.124 с.

20. Кузнецов А.А. Комментарий к Постановлению Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» // Вестник ВАС РФ. 2013. № 10. С. 42–64.

21. Морхат П.М. Ответственность лица, признаваемого скрытым бенефициаром компании // Право и бизнес. 2021. № 1. С. 7 - 12.

22. Османова Д.О., Попов В.А., Юрьев С.В. Ключевые аспекты применения института соучастия при разрешении споров о привлечении к субсидиарной ответственности в банкротстве // Журнал предпринимательского и корпоративного права. 2020. № 3. С. 32 - 37.

23. Пархоменко А. Д. Сходства и различия подходов к правовому регулированию субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц в российском и зарубежном праве [Электронный ресурс] // Актуальные проблемы российского права. 2021. №12 (133). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/shodstva-i-razlichiya-podhodov-k-pravovomu-regulirovaniyu-subsidiarnoy-otvetstvennosti-kontroliruyuschih-dolzhnika-lits-v> (дата обращения: 26.04.2026).

24. Петухов С.В. Субсидиарная ответственность контролирующих лиц: дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2024. 225 с.

25. Покровский С. С. Ответственность контролирующих должника лиц за доведение до банкротства: дисс... канд. юрид. наук. Санкт-Петербург, 2017. 435с.

26. Право и экономическая деятельность: современные вызовы: монография / Е.Г. Азарова, А.А. Аюрова, М.К. Белобабченко и др.; отв. ред. А.В. Габов. М.: ИЗиСП, Статут, 2015. 400 с.

27. Романова О.И. Применение судами положений ст. 1080 ГК РФ // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2022. № 4. С. 154 - 184.

28. Справочник по доказыванию в арбитражном процессе / О.В. Абознова, Н.Г. Беляева, Т.Л. Вербенко и др.; под ред. И.В. Решетниковой. 2-е изд., перераб. и доп. Москва: НОРМА, ИНФРА-М, 2022. 480 с.

29. Храпунова Е.А., Попивненко Н.Р. Правовая природа субсидиарной ответственности контролирующих лиц при несостоятельности (банкротстве) [Электронный ресурс] // Вестник юридического факультета Южного федерального университета. 2023. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravovaya-priroda-subsidiarnoy-otvetstvennosti-kontroliruyuschih-lits-pri-nesostoyatelnosti-bankrotstve> (дата обращения: 09.04.2026).