

УДК 343.13

ПРАВОВОЙ СТАТУС ЛИЦ, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИХ ДОЗНАНИЕ В СОКРАЩЕННОЙ ФОРМЕ В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ: АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ

Безбородов Вадим Анатольевич,

Казанский институт (филиал) ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)»

Научный руководитель:

Кулешов Юрий Николаевич, кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики, Казанский институт (филиал) ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)»

Статья посвящена анализу правового статуса лиц, осуществляющих дознание в сокращенной форме по ст. 226.1 УПК РФ. Рассматриваются теоретические основы института дознания в сокращенной форме, практика применения в органах дознания, проблемы квалификации полномочий и ответственности, выявлены пробелы в законодательстве, предложены меры, направленные на совершенствование для повышения эффективности уголовного преследования.

Ключевые слова: дознание в сокращенной форме, правовой статус дознавателя, полномочия органов дознания, уголовно-процессуальное законодательство, судебный контроль, ответственность дознавателя, эффективность расследования, гарантии прав подозреваемых.

TO THE QUESTION OF THE REALIZATION OF THE RIGHT TO ENTREPRENEURIAL ACTIVITY (НАЗВАНИЕ КОНКРЕТНО ВАШЕЙ СТАТЬИ НА АНГЛИЙСКОМ ЯЗЫКЕ)

Alexandra Mazhukova (Безбородов)

Lysenko Tatiana (Кулешов)

The article is devoted to the analysis of the legal status of persons conducting an abbreviated inquest under Article 226.1 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation. The theoretical foundations of the institution of an abbreviated inquest, the practice of its application in the bodies of inquest, the problems of qualification of powers and responsibility, gaps in legislation, and measures aimed at improvement to enhance the effectiveness of criminal prosecution are considered.

Keywords: abbreviated inquests, the legal status of the investigator, the powers of the investigative bodies, criminal procedure legislation, judicial control, the

investigator's responsibility, the effectiveness of investigations, and guarantees of the suspects' rights.

Институт дознания в сокращенной форме, который был введен Федеральным законом от 04.03.2013 №23-ФЗ (ред. от 28.12.2013) «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» [2], являет собой инновацию российского уголовного процесса, позволяющий оперативно завершить производство по делам небольшой общественной опасности. Но, в, то, же время, правовой статус лиц, осуществляющих дознание в сокращенной форме (дознателей) остается весьма спорным.

Согласно ч. 1 ст. 40 УПК РФ, дознание являет собой форму предварительного расследования. К органам дознания относятся:

1) органы внутренних дел РФ и входящие в их состав территориальные, включая линейные, управления (отделы, отделения, пункты) полиции, а также иные органы исполнительной власти, наделенные полномочиями по оперативно-розыскной деятельности;

2) органы принудительного исполнения РФ;

3) начальники органов военной полиции ВС РФ, командиры воинских частей, соединений, начальники военных учреждений и гарнизонов;

4) органы государственного пожарного надзора федеральной противопожарной службы [1].

На органы дознания возлагаются:

1) дознание по делам, где предварительное следствие необязательно;

2) неотложные следственные действия по делам с обязательным следствием (ст. 157 УПК РФ);

3) иные полномочия по УПК РФ [1].

Возбуждение дел (ст. 146 УПК) и неотложные следственные действия также на:

1) капитанов морских/речных судов в дальнем плавании по преступлениям на судах;

2) руководителей геологоразведочных партий, зимовок, начальников российских антарктических станций и сезонных полевых баз, удаленных от органов дознания по преступлениям по месту;

3) глав дипломатических представительств и консульских учреждений РФ по преступлениям на их территориях [1].

В качестве одного из участников уголовного производства выступает дознаватель, который вправе осуществлять производство в форме дознания. Согласно ст. 226.1 УПК РФ производство дознания по упрощенной схеме осуществляется в полном соответствии с правилами, которые нашли свое отражение в главе 32 УПК РФ, но с учетом отдельных исключений. Инициирование дознания по упрощенной схеме происходит на основе поданного заявления подозреваемого о том, чтобы был применен упрощенный порядок проведения расследования по уголовному делу, что может быть при обязательном соблюдении следующих условий:

1) возбуждение уголовное дело против определенного лица по признакам одного или нескольких правонарушений, которые перечислены в п. 1 ч. 3 ст. 150 УПК РФ;

2) лицо, которое подозревается в совершении преступления полностью признал свою вину, в полной мере оценивает степень и объем причиненного ущерба;

3) отсутствуют обстоятельства, которые предусмотрены ст. 226.2 УПК РФ, которые препятствуют проведению дознания по упрощенной схеме [1].

Основы правового статуса дознавателя в уголовном судопроизводстве заложены п. 7 ч. 1 ст. 5, ст. 41 УПК РФ. Законодатель определяет дознавателя как должностное лицо органа дознания, которое правомочно или уполномочено начальником органа дознания на осуществление предварительного расследования в форме дознания, а также наделено иными полномочиями, предусмотренными УПК РФ. От дознавателя как субъекта, уполномоченного на производство дознания, следует отличать тех лиц, на которых решением начальника органа дознания возлагаются полномочия по выполнению поручений следователя (дознавателя). Данные лица имеют полномочия, которые ограничены конкретным следственным или иным процессуальным действием, указанным в поручении, и не наделяются иными полномочиями по делу [3, с. 57].

Правовой статус дознавателя при осуществлении дознания в сокращенной форме характеризуется следующими основными элементами, а именно, полномочиями, обязанностями и процессуальными гарантиями.

Полномочия дознавателя при осуществлении дознания в сокращенной форме заключаются в следующем:

- дознаватель имеет право на возбуждение уголовного дела в установленном УПК РФ порядке, при наличии для проведения дознания в сокращенной форме оснований;

- дознаватель принимает решение о применении сокращенной формы при условии, что были установлены все условия, предусмотренные ст. 226.2 УПК РФ;

- дознаватель проводит необходимые следственные действия (допрашивает подозреваемого, потерпевшего, свидетелей, производит осмотр места происшествия, назначает проведение судебной экспертизы и т.д.) в тех пределах, которые установлены законом для сокращенной формы. Перечень следственных действий может быть сокращен, а сроки их проведения сжаты.

- дознаватель осуществляет сбор, проверку и оценку доказательств, которые являются необходимыми для принятия решения по уголовному делу;

- по окончании проведения дознания в сокращенной форме дознаватель обязан составить обвинительный акт, который и является процессуальным документом;

- дознаватель взаимодействует с другими лицами, а именно, с прокурором, защитником, подозреваемым, потерпевшим и др. [4, с. 147].

Дознаватель в процессе осуществления дознания в сокращенной форме обязан:

- строго соблюдать нормы и требования Конституции РФ, УПК РФ и других федеральных законов;

- обеспечивать права всех участников уголовного судопроизводства;

- принять все меры, направленные на своевременное производство процессуальных действий, с соблюдением установленных законом сроков;

- стремление к объективному исследованию обстоятельств дела, выяснению как разоблачающих, так и оправдывающих доказательств, а также обстоятельств, которые смягчают и отягчают наказание [6, с. 394].

Основное отличие дознания в сокращенной форме заключается в значительном сокращении процессуальных сроков, так как общий срок дознания в сокращенной форме составляет 10 суток, но он может быть продлен прокурором до 15 суток, что требует от дознавателя высокой оперативности и четкости действий.

Обратимся к судебной практике, когда применялось дознание в сокращенной форме.

В Апелляционном постановлении от 31 августа 2025 года по делу №1-36/2025 Ярославского областного суда, суд принял решение о проведении судебного разбирательства в особом порядке с учётом требований ст. 226.9 УПК РФ, на том основании, что не было возражений сторон против дальнейшего производства по делу, дознание по которому проводилось в сокращённой форме [8].

Данный пример демонстрирует, что суд, при отсутствии возражений сторон, принимает решение о проведении судебного разбирательства в особом порядке, основанном на дознании в сокращенной форме, что подчеркивает важность согласия сторон. Поэтому, отсутствие возражений позволяет суду перейти к упрощенному порядку.

Согласно Апелляционному постановлению Брянского областного суда (Брянская область) от 28 августа 2025 года по делу №1-18/2025 (22-972/2025) суд удостоверился в том, что выполнены условия, при которых возможно проведение дознания в сокращённой форме, и рассмотрел уголовное дело в особом порядке судебного разбирательства [9].

В данном примере суд явно акцентирует внимание на том, что он удостоверился в выполнении условий для дознания в сокращенной форме, что означает, что суд не просто принимает факт проведения такого дознания, но и проверяет, были ли соблюдены все законодательные требования (признание вины, согласие с обвинением, отсутствие возражений против особого порядка и т.д.). Данное подтверждение является важным для законности дальнейшего производства.

В Приговоре Судебного участка №263 района Люблино от 30 апреля 2025 года по делу №01-0007/263/2025, согласно ч. 6 ст. 226.9 УПК РФ, в случае постановления обвинительного приговора по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращённой форме, назначенное подсудимому наказание не может превышать максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершённое преступление [10].

Данный пример подтверждает, что ограничение наказания является одной из основных процессуальных гарантий, предусмотренных для лиц, чьи дела рассмотрены в порядке дознания в сокращенной форме, что стимулирует подозреваемых и обвиняемых к признанию вины и сотрудничеству, предлагая им более мягкий вариант наказания в случае соблюдения процедуры, а суды неукоснительно следуют этому предписанию.

Несмотря на законодательное закрепление правового статуса лиц, осуществляющих дознание в сокращенной форме, на практике возникают определенные проблемы:

1) неопределенность в объеме полномочий и ответственности. Несмотря на то, что дознаватель в сокращенной форме обладает многими полномочиями, которые присущи дознавателю при обычном дознании, пределы его действий и ответственность в условиях сжатых сроков и упрощенной процедуры не всегда достаточно четко определены. При попытке ускорить процесс, дознаватель может допустить нарушения, которые способны повлечь за собой признание доказательств недопустимыми или даже прекращение уголовного преследования, что ставит под вопрос баланс между эффективностью и законностью. Законодательство, которое регулирует дознание в сокращенной форме, в основном делает отсылки к общим нормам УПК РФ, отсутствие детализированных норм, учитывающих специфику ускоренной процедуры, способно создавать пробелы в правовом применении.

2) взаимодействие с прокурором и судом. Несмотря на упрощенную процедуру, контроль прокурора за законностью действий дознавателя все еще сохраняется, а вопросы возникают тогда, когда контроль должен осуществляться в условиях ограниченного времени, не превращая его в формальность. Процедура сокращенного дознания, возможности для обжалования действий дознавателя, могут быть ограничены, что способно создавать трудности для защиты прав обвиняемых и потерпевших.

3) проблема процессуальных гарантий. В ряде случаев, в условиях скоротечности процедуры, способен возникать риск ограничения права обвиняемого на полноценную защиту, в том числе возможность

своевременного получения квалифицированной юридической помощи. Процедура отмены постановления о возбуждении уголовного дела в контексте сокращенного дознания может быть не достаточно четко регламентированной, что создает неопределенность.

В качестве путей решения выявленных проблем, можно предложить:

1) внесение изменений в УПК РФ, которые более четко определяют объем полномочий и меру ответственности дознавателей при проведении дознания в сокращенной форме, с учетом специфики этой процедуры. Создание ведомственных приказов и рекомендаций, детально регламентирующих порядок проведения следственных действий, получения и оценки доказательств в рамках сокращенного дознания. Пересмотр существующих норм для обеспечения всех необходимых процессуальных гарантий для участников процесса, в особенности для обвиняемого, в условиях сокращенных сроков.

2) разработка конкретных форм и методов прокурорского надзора, адаптированных к условиям сокращенного дознания, позволяя своевременно выявлять и устранять нарушения, не замедляя при этом сам процесс. Необходимо рассмотреть возможность адаптации судебного контроля для обеспечения необходимого баланса между законностью и оперативностью, возможно, при помощи установления более четких рамок обжалования на досудебных стадиях.

Таким образом, институт дознания в сокращенной форме, несмотря на свою новизну, является важным элементом модернизации отечественного уголовного процесса. Решение проблем, которые связаны с правовым статусом лиц, осуществляющих дознание в сокращенной форме, требует подхода, который бы включал в себя нормативное совершенствование, совершенствование системы надзора и контроля.

Библиографический список

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 №174-ФЗ (ред. от 29.12.2025) // Собрание законодательства РФ. – 2001. – №52 (часть I). – Ст. 4921.

2. Федеральный закон от 04.03.2013 №23-ФЗ (ред. от 28.12.2013) «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2013. – №9. – Ст. 875.

3. Курбаналиев Г.А. К вопросу о процессуальном статусе дознавателя в современном уголовном судопроизводстве // Тенденции развития науки и образования. 2021. № 73-5. С. 57-59.

4. Наумов А.М. Основные формы процессуальной деятельности при производстве дознания в сокращенной форме // Ученые записки. 2024. №3(51). С. 111-115.

5. Озерова Ю.С., Кирикова М.В. Нужно ли дознание в сокращенной форме, как отдельная форма расследования // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2025. №1(105). С. 146-151.

6. Шаповалов А.А. Основания для производства предварительного расследования в форме дознания в сокращенной форме // Экономика и социум. 2022. №1-2(92). С. 393-403.

7. Шпагина Ю.В. Некоторые размышления об уголовно-процессуальной форме (на примере дознания в сокращенной форме) // Академическая мысль. 2023. №3(24). С. 55-58.

8. Апелляционное постановление Ярославского областного суда от 31 августа 2025 года по делу №1-36/2025 // Судебные и нормативные акты РФ [Электронный источник] – Режим доступа: <https://sudact.ru/>

9. Апелляционное постановление Брянского областного суда (Брянская область) от 28 августа 2025 года по делу №1-18/2025 (22-972/2025) // Судебные и нормативные акты РФ [Электронный источник] – Режим доступа: <https://sudact.ru/>

10. Приговор Судебного участка №263 района Люблино от 30 апреля 2025 года по делу №01-0007/263/2025 // Судебные и нормативные акты РФ [Электронный источник] – Режим доступа: <https://sudact.ru/>