

А. М. Добрынин, студент

ВСФ РГУП г. Иркутск

Н. А. Зеленковская, студентка

ВСФ РГУП г. Иркутск

Е. И. Широкова, студентка

ВСФ РГУП г. Иркутск

Научный руководитель: Власова Елена Львовна

Россия, Иркутск

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ УПРАВЛЕНИЯ ИМУЩЕСТВОМ МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Аннотация: управление муниципальным имуществом как экономической основой муниципального образования имеет необходимость быть совершенным. В данной статье рассмотрены актуальные вопросы управления имуществом муниципального образования, предложены пути решения возникающих в современных реалиях проблем.

Ключевые слова: муниципальная собственность, управление, имущество, муниципальное образование.

Resume: management of municipal property as the economic basis of a municipal formation has a need to be perfect. This article examines the topical issues of property management of the municipality, suggests ways of solving problems arising in modern realities.

Key words: municipal property, management, property, municipal formation.

Для муниципального образования вопрос реализации эффективного комплекса мер по управлению и распоряжению муниципальным имуществом должен быть приоритетным, так как муниципальная собственность является составляющей частью экономической основы местного самоуправления. В

соответствии с нормативными актами, регулирующими вопросы организации местного самоуправления, органы местного самоуправления от имени муниципального образования самостоятельно владеют, пользуются и распоряжаются муниципальным имуществом.

Для эффективного и легитимного использования муниципального имущества необходимо равноценное сочетание экономической эффективности и социальной ответственности органов местного самоуправления. Организации данного процесса является проблематичной, так как для этого необходимо сочетание классических и современных методов управления. Необходимо осуществлять оптимизацию сочетания организационно-правовых, организационно-экономических, финансовых и учетно-аналитических методов.

Органы местного самоуправления наделены правом создавать муниципальные учреждения в форме унитарных предприятий и закреплять за ними имущество, находящееся в муниципальной собственности. Имущество может принадлежать унитарному предприятию на праве хозяйственного ведения и на праве оперативного управления.

Такое муниципальное унитарное предприятие осуществляет свои права в отношении имущества на основании ст. 295 Гражданского кодекса РФ. Исходя из данной нормы, предприятие не вправе распоряжаться данным имуществом как собственностью – по смыслу гражданского права. Предприятие не вправе продавать принадлежащее ему на праве хозяйственного ведения недвижимое имущество, сдавать его в аренду, отдавать в залог, вносить в качестве вклада в уставный (складочный) капитал хозяйственных обществ и товариществ или иным способом распоряжаться этим имуществом без согласия собственника.

Право хозяйственного ведения порождает проблему злоупотребления организациями предоставленной им собственником экономической свободой. Эта свобода реализуется не в интересах собственника или организации, она способствует передач имущества в частный сектор, что влечет убытки для собственника.

Так, например, Саратовский областной суд в своем решении от 29 мая 2020 г. признал незаконными действия Дмитриенко С.Н. в отношении

муниципального имущества, которое было реализовано на муниципальных торгах с нарушением установленных ст. 295 ГК РФ требований.

Муниципальные предприятия, обладающие имуществом на праве оперативного управления, в соответствии со ст. 296 ГК РФ владеют, пользуются этим имуществом в пределах, установленных законом в соответствии с целями своей деятельности, назначением этого имущества и распоряжаются этим имуществом с согласия собственника этого имущества. Такое право обеспечивает диспозитивность собственника имущества в вопросе определения объема правомочий с учетом числа ограничивающих факторов.

Указанные способы реализации муниципального имущества не содержат в себе многообразия интересов, возникающих при опосредованной реализации права муниципальной собственности. Существуют иные виды муниципального имущества, предоставление которого унитарным предприятиям только по форме носит характер закрепления на праве хозяйственного ведения. По существу же оно мало чем отличается от права оперативного управления.

Данная проблема осложнена трудностью цивилистического подхода с определением управления объектами муниципальной собственности. С одной стороны это совокупность прав и обязанностей в отношении муниципального образования имущества, с другой стороны в управление объектами муниципальной собственности входят административно-правовые функции и акты управления. Проблема определения содержания управления муниципальным имуществом порождает вышеупомянутую проблему обеспечения баланса методов управления.

Исходя из существующего блока муниципального законодательства и положений гражданского права, довольно проблематично определить компетентный орган по управлению муниципальным имуществом.

Муниципальные образования в сфере управления муниципальной собственностью обладают нормотворческими полномочиями. Речь идет об установлении порядка владения, пользования, распоряжения муниципальной собственностью наделен местный представительный орган. Исполнительно-распорядительный орган местного самоуправления – администрация

муниципального образования наделен исполнительно-правоприменительными полномочиями. Исходя из этого, исполнительный орган муниципального образования реализует полномочия собственника по управлению муниципальной собственностью, решает вопросы создания, приобретения, использования, отчуждения, аренды муниципального. Однако таким образом происходит отделение местного представительного органа от непосредственного управления объектами муниципальной собственности.

Логично утвердить, что населенной территории не могут принадлежать полномочия собственника в отношении объектов муниципальной собственности, так как собственником материальных или финансовых объектов может быть только физические лица, либо лица, организованные в правовой форме - сообщество людей, являющихся коллективным публичным собственником. Однако нельзя не согласиться с тем, что местное население является первичным собственником муниципального имущества, а органы местного самоуправления осуществляют полномочия указанного первичного собственника, а также формулируют его интересы.

По смыслу нормативных актов, местное население не может являться полноценным субъектом правоотношений, так как формально юридически не определены их права.

Однако для решения вопросов об организации муниципального имущества было бы целесообразно определить собственником такого имущества население муниципального образования, где население рассматривается как самоорганизованная организационно-правовая форма. Это не противоречит действующему законодательству, а напротив, закрепляет положение о том, что население является источником власти.

Положения ст. 1 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», устанавливающие, что местное самоуправление в Российской Федерации – это форма осуществления народом своей власти, обеспечивающую в пределах, установленных Конституцией Российской Федерации, федеральными законами, а в случаях, установленных федеральными законами, – законами субъектов Российской Федерации,

самостоятельное и под свою ответственность решение населением непосредственно и (или) через органы местного самоуправления вопросов местного значения исходя из интересов населения с учетом исторических и иных местных традиций. Если рассматривать муниципальное образование как правовую форму самоорганизации местного населения, опираясь на вышеуказанную норму, то можно заключить, что муниципальная собственность, являясь публичной собственностью, принадлежит как раз таки населению муниципального образования.

В свою очередь население муниципального образования наделяет соответствующей компетенцией собственника соответствующим органам местного самоуправления, но самостоятельно не управляет объектами муниципальной собственности. Из этого следует, что муниципальная собственность не обладает защитой, так как она принадлежит всему местному населению, но не конкретному лицу.

Также для реализации данного положения мы считаем, что необходимо приобщить депутатов представительного органа к непосредственному участию в решениях вопросов по поводу распоряжения муниципальной собственностью. Например, по поводу отчуждения муниципального имущества необходимо получить согласие представительного органа. Наделить администрацию муниципального образования компетенциями в сфере использования, отчуждения, сдаче в аренду любого муниципального имущества только лишь на основании одобрения созданной комиссии по решению вопросов управления муниципальной собственностью. Комиссия должна состоять из депутатов местного представительного органа.

Такие меры позволят сузить круг возможных способов управления муниципальным имуществом, что в свою очередь облегчит выбор методов управления указанным имуществом, ведь сочетание классических и современных методов является предпосылкой к эффективной эксплуатации муниципального имущества.

Список использованной литературы

1. Федеральный закон от 06.10.2003 N 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (ред. от 09.11.2020)// СПС КонсультантПлюс (дата обращения 10.12.2020).

2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 31.07.2020) // СПС КонсультантПлюс (дата обращения 10.12.2020).

3. Баженова О. И. Правовые основы муниципальной хозяйственной деятельности / О.И. Баженова, Н.С. Тимофеев. - М.: Издательство МГУ, 2020.

4. Кичик К. В. Государственный (муниципальный) заказ России. Правовые проблемы формирования, размещения и исполнения / К.В. Кичик. - М.: Юстицинформ, 2020.

5. Решение Саратовского областного суда № 12-1-25/2020 21-161/2020 от 29 мая 2020 г. по делу № 12-1-25/2020 // sudact.ru