

Гамидова Мадина Магомедгаджиевна,  
студент магистратуры 2 курса  
исторического факультета  
Дагестанского государственного университета

## СЛАВЯНОФИЛЫ И ЗАПАДНИКИ: ПОЛЕМИКА ОБ ИСТОРИЧЕСКОМ РАЗВИТИИ РОССИИ

**Аннотация:** Настоящая статья посвящена анализу историко-философских воззрений двух основных общественно-политических направлений в российской научной среде середины XIX века, которые вели дискуссию о путях культурного, общественного и исторического развития страны. Именно их воззрения оказали большое влияние на формирование российской общественной мысли в XIX столетии, способствовав появлению новых идей и научных направлений.

**Ключевые слова:** Западничество, славянофильство, общественная мысль, XIX век.

Gamidova Madina Magomedgadzhievna,  
2nd year Master's degree student  
Faculty of History Dagestan State University

## SLAVOPHILES AND WESTERNERS: THE CONTROVERSY ABOUT THE HISTORICAL DEVELOPMENT OF RUSSIA

**Abstract:** This article is devoted to the analysis of the historical and philosophical views of the two main socio-political trends in the Russian scientific community of the mid-19th century, which led to a discussion about the ways of cultural, social and historical development of the country. It was their views that had a great influence on the formation of Russian public thought

in the 19th century, contributing to the emergence of new ideas and scientific trends.

Keywords: Westernism, Slavophilism, social thought, 19th century.

Характерной чертой развития российской историко-философской мысли XIX столетия стало появление новых идей, научных концепций и острых дискуссий по различным проблемам, не потерявшим своей актуальности и политической злободневности в наши дни. К их числу относится полемика между западниками и славянофилами, в центре которого стояло историческое развитие России и ее место в мировой истории.

В напряженной полемике западничество и славянофильство сформировалось в российском обществе в конце 1830-х – 1840-е гг., получив свое развитие после выхода «Философских писем» П. Я. Чаадаева. По его мнению, утверждение в России государственной религией восточного христианства стало главной преградой для дальнейшего поступательного развития страны. Именно этот фактор сыграл важную роль в изоляции православной России от католической Европы и мусульманского Востока, следствием чего она не превратилась в великую мировую цивилизацию. Воззрения П. Я. Чаадаева, противоречившие «теории официальной народности» министра просвещения С.С. Уварова, спровоцировали в высших интеллектуальных кругах страны дискуссию о разных путях развития России, что привело к появлению двух указанных выше историко-философских течений.

Для западников основной целью являлось развитие в России новой государственной модели и становление общества, построенного на западноевропейских принципах. По мнению А.Б. Коробкова Г.М. и Никитина «главная концепция западников состоит в признании европейской культуры конечным словом международной цивилизации» [3, с. 175].

Основными представителями западников были профессора Т.Н. Грановский, С.М. Соловьев, К.Д. Кавелин, Б.Н. Чичерин, которые пропагандировали свои идеи не только в университетской среде, но и в заметках и статьях, которые выходили в «Московском наблюдателе», «Московских ведомостях», «Отечественных записках», «Русском вестнике» и «Атенее». Заслуживает внимания, что в последующем западники выступали не только против славянофилов, но и других направлений, выступавших за отрыв России от Запада, к ее цивилизационной и культурной изоляции [2, с. 169].

Основа их концепции заключалась в идее, что Россия является частью европейской цивилизации, которая, несмотря на значительное отставание, развивается по тем же историческим законам, что и Западная Европа. Задачей же историка является демонстрация общеисторических закономерностей (генезиса государства, феодализма, централизации и т.д.) в нашей стране. Сторонники западничества высказывались за преодоление социальной и экономической отсталости России от Европы, акцентируя внимание не на различиях России и Запада, а на общем в их исторической и культурной судьбе.

Представители второго направления – славянофилы – выступали за продвижение идеи самобытности Российского государства. Основными представителями данной теории являлись А. С. Хомяков, И. В. Киреевский, К. С. Аксаков и Ю. Ф. Самарин. По их мнению, России всегда был характерен особый путь, который заметно отличается от западноевропейского, уникальный тип культуры, возникший на духовной почве православия. Его самобытность проявлялась в отсутствии в истории российского государства классовой борьбы, в русской поземельной общине и артелях, в православии как единственно правильного направления христианской религии [2].

Как отмечает М.А. Широкова: «значимость славянофильства как явления в истории русской мысли определяется прежде всего тем, что

именно с него принято начинать отсчет существования самостоятельной философии в России» [4, с. 173].

Славянофилы идеализировали патриархальность и принципы традиционализма, выступая за союз интеллигенции с народом, а также усиление интереса к изучению жизни, быта, культуры и языка русского народа. Идеалом для них являлась домонгольская Русь (в первую очередь, Киевская и Новгородская), где общество выражало свою волю через вече, а князья защищали ее. Петр I для них являлся главным антигероем, реформаторская деятельность которого остановила органическое и поступательное развитие России.

Борьба между славянофилами и западниками было не просто политическим спором, а фундаментальным методологическим противостоянием в подходе к историческому развитию России. Она сформировала понятийный аппарат, определила главные темы и задала интеллектуальную напряженность, превратившуюся в двигатель развития отечественной историко-философской мысли на протяжении всего XIX века.

Несмотря на то, что между западниками и славянофилами шла ожесточенная полемика, они имели много общих черт. Представители обоих направлений, которые были патриотами и желали видеть Россию сильной и процветающей, являлись выходцами из либеральной среды, оппозиционно настроенной по отношению к самодержавию.

И западники, и славянофилы считали, что в стране необходимо провести социально-политические реформы, они также выступали против крепостничества. Кроме того, оба направления ратовали против революции и кровавых переворотов, за мирный подход к преобразованиям и реформаторский путь развития страны, причем инициатива должна была исходить сверху.

### **Использованные источники:**

1. Богданов А. В. Западничество в России: история и современность // Философия и общество. – 2008. – № 3. – С. 160–175.
2. История славянофильства и западничества в России. Электронный ресурс: <https://ria.ru/20100831/270632961.html> (дата обращения 27.01.2026)
3. Коробков А.Б., Никитин Г.М. Русская философия XIX в. Славянофилы и Западники // Advanced science. Сборник статей III Международной научно-практической конференции: в 2 частях. Ч. 2. – Пенза, 2018. – С. 175. – С. 175-176.
4. Широкова М.А. Славянофилы как основоположники русской национальной философии // Известия Алтайского государственного университета. – 2010. – №2-1 (66). – С. 173-176.