

Зими́на Н.А.
магистрант

Научный руководитель: Алькова М.А., к.ю.н.
доцент кафедры гражданского права
ФГБОУ ВО «СГЮА»

ПРАВОВАЯ ПРИРОДА СУБСИДИАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПРИ БАНКРОТСТВЕ

Аннотация: в связи с отсутствием законодательно закрепленного определения субсидиарной ответственности при банкротстве в статье проводится комплексный анализ правовой природы и сущности указанной правовой категории. Автор рассматривает основные подходы к определению правовой природы субсидиарной ответственности в целом: разновидность обязательств с множественностью лиц на стороне должника; самостоятельный вид обязательства; разновидность гражданской ответственности. Определяя субсидиарную ответственность как разновидность гражданской ответственности, автор уделяет внимание специфике субсидиарной ответственности при банкротстве: по основанию ее возникновения (договорная или деликтная) и по способу привлечения к ответственности (основная или дополнительная). Результат научной работы выражен в определении анализируемой категории, выявлении тенденций развития законодательства и правоприменения.

Ключевые слова: банкротство, ответственность, обязательство, субсидиарная ответственность, контролирующее лицо.

Zimina N.A.
Master's student

Scientific supervisor: M.A. Alkova, Candidate of Law Sciences

**THE LEGAL NATURE OF SUBSIDIARY LIABILITY IN
BANKRUPTCY**

Abstract: Due to the lack of a legally established definition of subsidiary liability in bankruptcy, the article provides a comprehensive analysis of the legal nature and essence of this legal category. The author examines the main approaches to defining the legal nature of subsidiary liability in general: a type of obligation with multiple parties on the debtor's side; an independent type of obligation; and a type of civil liability. By defining subsidiary liability as a type of civil liability, the author focuses on the specific features of subsidiary liability in bankruptcy, including the basis for its occurrence (contractual or tortious) and the method of liability (primary or secondary). The result of scientific work is expressed in the definition of the category under analysis, and in identifying trends in the development of legislation and law enforcement.

Keywords: bankruptcy, liability, obligation, subsidiary liability, controlling person.

Институт субсидиарной ответственности при банкротстве является одним из способов обеспечения баланса диаметрально противоположных интересов лиц, участвующих в деле. Однако современное законодательство не закрепляет определения исследуемого института, ограничиваясь лишь механизмом и основаниями его применения. В доктрине гражданского права отсутствует единое понимание сущности и правовой природы субсидиарной ответственности при банкротстве. При этом эффективное применение любой юридической конструкции невозможно без понимания ее места в системе права.

Цель научной работы – анализ подходов к определению сущности и правовой природы субсидиарной ответственности при банкротстве и

формирование на основе проведенного анализа определения правовой природы исследуемого института. При изучении нормативно-правовых актов, материалов судебной практики применялись общенаучные методы: анализа, синтеза, индукции, дедукции. Основу исследования составили формально-юридический метод, метод сравнительного анализа.

В доктрине сложилось несколько точек зрения о правовой природе субсидиарной ответственности: разновидность обязательств с множественностью лиц на стороне должника; самостоятельный вид обязательства; разновидность гражданской ответственности.

Согласно первому подходу, общая норма (ст. 399 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ)¹) содержит положения не о субсидиарной ответственности, а о обязательстве с множеством лиц на стороне должника². Чаще всего субсидиарный должник не совершает неправомерных действий перед кредитором, а исполняет обязательство основного должника, тем самым прекращая обязательство перед кредитором и приобретая право регресса. Основанием гражданско-правовой ответственности является правонарушение. Следовательно, субсидиарный должник, отвечая перед кредитором за «чужое» неправомерное поведение, не является субъектом ответственности, а выступает одной из сторон обязательств с множеством лиц.

Согласно второму подходу, субсидиарная ответственность рассматривается в качестве самостоятельного вида обязательства. А.С. Бакин под субсидиарным обязательством понимал «охранительное гражданское правоотношение самостоятельного (не акцессорного)

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 07.07.2025) // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 32. Ст. 330; 2025. – № 26 (часть I). – Ст. 3508.

² См.: Гутников О.В. Субсидиарная ответственность в законодательстве о юридических лицах: вопросы правового регулирования и юридическая природа [Электронный ресурс] // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2018. № 1. С. 45 – 71. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/subsidiarnaya-otvetstvennost-v-zakonodatelstve-o-yuridicheskikh-litsah-voprosy-pravovogo-regulirovaniya-i-yuridicheskaya-priroda> (дата обращения: 01.09.2025).

характера, возникающее только в случаях, предусмотренных законом, и представляющее собой урегулированную нормами гражданского права связь относительного характера» между кредитором и субсидиарным должником¹. Основанием возникновения данного вида обязательства является нарушение прав кредитора основным должником.

При этом в п. 3 ст. 3 Федерального закона от 08 февраля 1998 № 14-ФЗ (ред. от 08.08.2024, с изм. и доп. от 01.03.2025) «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее ФЗ «Об ООО»)² и п. 3 ст. 3 Федерального закон от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ (ред. от 30.11.2024, с изм. и доп. от 01.03.2025) «Об акционерных обществах» (далее ФЗ «Об АО»)³ закреплено, что если невозможность исполнения обязательств перед кредиторами из-за недостаточности имущества является следствием виновного поведения лица, имеющего возможность определять действия юридического лица, на это лицо возлагается субсидиарная ответственность. Следовательно, при банкротстве субсидиарный должник отвечает за собственное виновное неправомерное поведение, ставшее причиной неисполнения обязательств юридического лица перед кредитором⁴. По мнению В.В. Ровного, самостоятельность субсидиарного обязательства и его противопоставление субсидиарной ответственности является искусственной⁵.

¹ Бакин А. С. Субсидиарность в гражданском праве Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2015. С. 9-10.

² Федеральный закон от 08 февраля 1998 г. № 14-ФЗ (ред. от 08.08.2024, с изм. и доп. от 01.03.2025) «Об обществах с ограниченной ответственностью» // Собрание законодательства РФ. – 1998. – № 7. – Ст. 785; 2025. – № 28. – Ст. 3841.

³ Федеральный закон от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ (ред. от 30.11.2024, с изм. и доп. от 01.03.2025) «Об акционерных обществах» // Собрание законодательства РФ. – 1998. – № 7. – Ст. 785; 2025. – № 28. – Ст. 3841.

⁴ См.: Бобылева А. З., Горев Д. Е., Зайцева Ю. А. и др. Механизмы банкротства и их роль в обеспечении благосостояния человека: монография / под ред. С. А. Карелина, И. В. Фролов. Москва: Юридический Дом «Юстицинформ», 2022. С. 109.

⁵ См.: Ровный В. В. Отзыв официального оппонента на диссертацию Антона Сергеевича Бакина «Субсидиарность в гражданском праве Российской Федерации», представленную к защите на соискание ученой степени кандидата юридических наук // Сибирский юридический вестник. 2015. № 1(68). С. 128.

О.В. Гутников отмечал, что в ст. 399 ГК РФ имеет место смешение двух понятий: субсидиарное обязательство и субсидиарная ответственность¹. Субсидиарная ответственность возникает лишь при совершении дополнительным должником собственных противоправных действий, являющихся причиной неисполнения обязательств перед кредитором. В случаях же, когда ответственность субсидиарного должника обусловлена исключительно неисполнением обязательства со стороны основного должника, такие отношения являются «субсидиарными обязательствами».

Классическим и наиболее распространенным подходом является третий, рассматривающий субсидиарную ответственность в качестве разновидности гражданско-правовой. При этом в доктрине и судебной практике предпринимаются попытки более детального определения сущности субсидиарной ответственности, в частности по основанию ее возникновения (договорная или деликтная) и по способу привлечения к ответственности (основная или дополнительная).

По мнению В.Ф. Попондопуло и Е.В. Силина, судам следует ориентироваться «на договорную, а не деликтную природу субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц в деле о банкротстве»². Подобный вывод ученые делают на основе общей характеристики охранительного обязательства с множеством лиц, возникающего при привлечении лица к субсидиарной ответственности, основанием которой выступает нарушение обязательств.

¹ См.: Гутников О.В. Субсидиарная ответственность в законодательстве о юридических лицах: вопросы правового регулирования и юридическая природа [Электронный ресурс] // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2018. № 1. С. 56-57. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/subsidiarnaya-otvetstvennost-v-zakonodatelstve-o-yuridicheskikh-litsah-voprosy-pravovogo-regulirovaniya-i-yuridicheskaya-priroda> (дата обращения: 01.09.2025)

² Попондопуло В. Ф., Силина Е.В. Ответственность руководителя должника и иных лиц в деле о банкротстве // Судья. 2018. № 4 (88). С. 13.

Н.А. Кириллова отмечает возможность регулировать ответственность контролирующего должника лица (далее КДЛ) посредством арсенала договорных обязательств, так как отношения руководителя юридического лица, членов его органов управления, а также участников в части реализации прав на управление организацией имеют больше сходства с договорными отношениями по управлению (агентский договор, договор доверительного управления имуществом и т.п.)¹.

Однако более распространены взгляды о деликтной природе субсидиарной ответственности КДЛ. Схожесть субсидиарной ответственности и обязательств из причинения вреда обоснована тем, что основанием для привлечения КДЛ к ответственности является наличие состава правонарушения, элементы которого определены законодателем в ст. 61.11 и ст. 61.12 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26 октября 2002 № 127-ФЗ (далее Закон о банкротстве)². О.В. Гутников указывает на прямую деликтную природу субсидиарной ответственности в случае причинения субсидиарным должником вреда кредиторам собственными неправомерными действиями, являющимися «причиной неисполнения или ненадлежащего исполнения основным должником своих обязательств перед кредиторами»³, что и проявляется в банкротных правоотношениях. А. В. Галкин отмечает, что ответственность КДЛ юридических лиц наступает «в результате деликта контролирующего

¹ См.: Бобылева А. З., Горев Д. Е., Зайцева Ю. А. и др. Механизмы банкротства и их роль в обеспечении благосостояния человека: монография / под ред. С. А. Карелина, И. В. Фролов. Москва: Юридический Дом «Юстицинформ», 2022. С. 120.

² Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 43. – Ст. 4190; 2024. – № 53 (часть I). – Ст. 8531.

³ Гутников О.В. Субсидиарная ответственность в законодательстве о юридических лицах: вопросы правового регулирования и юридическая природа [Электронный ресурс] // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2018. № 1. С. 72. URL: [https://cyberleninka.ru/article/n/subsidiarnaya-otvetstvennost-v-zakonodatelstve-o-yuridicheskikh-litsah-voprosy-pravovogo-regulirovaniya-i-yuridicheskaya-prioda](https://cyberleninka.ru/article/n/subsidiarnaya-otvetstvennost-v-zakonodatelstve-o-yuridicheskikh-litsah-voprosy-pravovogo-regulirovaniya-i-yuridicheskaya-priroda) (дата обращения: 01.09.2025)

лица – вмешательства в деятельность должника»¹, что и сближает ее с обязательствами из причинения вреда.

Верховный Суд Российской Федерации (далее ВС РФ) в п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 декабря 2017 г. № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующего должника лиц к ответственности при банкротстве»² (далее ППВС № 53) косвенно указывает на деликтную природу субсидиарной ответственности, допуская применение общих положений глав 25 и 59 ГК РФ об ответственности за нарушение обязательств и об обязательствах вследствие причинения вреда при привлечении к ответственности КДЛ. Впервые же ВС РФ отметил деликтную природу субсидиарной ответственности при банкротстве в 2015 г.: субсидиарная ответственность руководителя по долгам возглавляемой им организации возникает вследствие причинения вреда кредиторам³. Судебная коллегия ВС РФ, обобщая судебную практику законодательства о банкротстве, заключила, что вред причиняется кредиторам в результате деликта контролирующего лица⁴.

Аналогичная позиция прослеживается и в более поздней судебной практике: «субсидиарная ответственность, по сути, является ответственностью контролирующего лица по собственному обязательству - обязательству из причинения вреда, возникшего в результате неправомерных действий (бездействия) контролирующего лица,

¹ Галкин С. С. Конкурсный контроль в контексте норм главы III2 Закона о банкротстве // Законы России: опыт, анализ, практика. 2018. № 7. С. 24.

² Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 декабря 2017 г. № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» // Российская газета. – 2017. – 29 дек.

³ Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 07 декабря 2015 г. № 307-ЭС15-5270 по делу № А21-337/2013 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Верховного Суда Российской Федерации. URL: <https://sudact.ru/vsrf/doc/gFdpXq9Iuzp/> (дата обращения: 01.09.2025).

⁴ «Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2021)» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 07.04.2021) // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2021. – № 7.

выходящих за пределы обычного делового риска, которые явились необходимой причиной банкротства подконтрольной организации и привели к невозможности удовлетворения требований ее кредиторов»¹. При этом ВС РФ отмечает, что основанием иска о привлечении КДЛ к субсидиарной ответственности выступают правила о деликтах.

Однако ряд ученых отмечает отличия субсидиарной ответственности при банкротстве от деликта. К.И. Евтеев указывает на отличие объема возмещения при причинении вреда (возмещение в полном объеме) и при привлечении КДЛ к ответственности (в случае недостаточности имущества юридического лица в том объеме, в котором оно не покрывает требования кредиторов)². Также в отличие от деликтного обязательства в банкротном момент причинения ущерба поставлен в зависимость не только от противоправных действий КДЛ, но и от момента инициации процедуры несостоятельности должника³.

В связи с этим возникают и альтернативные точки зрения на природу анализируемого института. В частности, К.И. Евтеев определяет субсидиарную ответственность при банкротстве как *sui generis*, поскольку она характеризуется присущей только ей совокупностью признаков (ограниченность временными рамками, специальный субъект, внедоговорной и дополнительный характер, вина как обязательное условие).

¹ Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 15 мая 2024 г. № 309-ЭС23-25744 по делу № А60-46413/2016 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система КонсультантПлюс. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=810737&cacheid=35A87C75726CAF13804DCDD69A6F5BA0&mode=splus&rnd=VXmBzQ#0jrRjqUUnkak881i> (дата обращения: 01.09.2025).

² См.: Евтеев К.И. Субсидиарная ответственность контролирующих должника лиц при трансграничной несостоятельности (банкротстве): дис. ... канд. юрид. наук. Москва. 2017. С. 15.

³ См.: Романов А.А., Набокова А.В. Особенности привлечения к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц в делах о несостоятельности (банкротстве) // «Российский судья». 2025. № 1.

Несмотря на название рассматриваемого института в науке и практике поднимается вопрос о субсидиарности ответственности КДЛ. Судебная практика чаще признает дополнительный характер ответственности КДЛ по отношению к обязательствам юридического лица перед кредиторами: «Субсидиарная ответственность применяется как дополнительная ответственность: если имущества юридического лица недостаточно для удовлетворения требований кредиторов, то долги могут быть взысканы из личного имущества руководителя этого юридического лица»¹; «По своей правовой природе субсидиарная ответственность является дополнительной по отношению к обязательству основного должника (статья 399 ГК РФ)»².

Однако показательным выступает Определение ВС РФ от 16.12.2019 г., в котором суд указал, что несмотря на применение термина «субсидиарный» ответственность КДЛ не является дополнительной по смыслу ст. 399 ГК РФ в связи с разным основанием возникновения ответственности основного и дополнительного должника в банкротстве³.

¹ Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17 апреля 2020 г. № 09АП-2781/2020 по делу № А40-103736/2016 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система Консультант Плюс. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=MARB&n=1852426#XyVAOrUO6Yn2LSEN1> (дата обращения: 01.09.2025).

² Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 27 апреля 2024 г. № 06АП-371/2024 по делу № А73-11647/2020 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система КонсультантПлюс. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=RAPS006&n=98183&cacheid=8F957695D4FD44F39DBC3216ED40464&mode=splus&rnd=gQRg4w#pvFDOuI1F9zTR7z> (дата обращения: 01.09.2025).

Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 02 февраля 2023 № Ф07-21481/2022 по делу № А56-84606/2020 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Арбитражного суда Северо-Западного округа. URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/BUb5W0phEnbn/> (дата обращения: 01.09.2025).

³ Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 16 декабря 2019 г. № 303-ЭС19-15056 по делу № А04-7886/2016 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система КонсультантПлюс. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=610469&cacheid=863705D85A08FCD2A9E375969CE3C74E&mode=splus&rnd=gQRg4w#qcIEOrUMdah4lurl> (дата обращения: 01.09.2025).

В доктрине же вопрос о дополнительном характере ответственности КДЛ подвергается критике и считается законодательной ошибкой в определении правовой природы. А.В. Егоров указывает, что «институт ответственности контролирующих должника лиц в делах о банкротстве имеет мало общего с классической моделью субсидиарной ответственности, что является основным пороком данной конструкции в банкротстве по российскому праву»¹. Аналогичный подход отражен в работе А.О. Шиткина: субсидиарность проявляется в использовании размера требований кредиторов к основному должнику для определения размера возмещения от КДЛ².

При этом ряд авторов обращают внимание на производность ответственности КДЛ из общих положений гражданского законодательства (п. 4 ст. 399 ГК РФ)³. По их мнению, законодатель при формировании положений о субсидиарной ответственности в сфере несостоятельности (банкротства) ориентировался на классическую модель субсидиарной ответственности в гражданском праве, так как предусмотрел право регресса со стороны КДЛ, привлеченных к ответственности (п. 3 ст. 399 ГК РФ). Однако предоставление такого права парадоксально в связи с несостоятельностью основного должника (юридического лица). К тому же через удовлетворение регрессного требования КДЛ фактически уклоняется от негативных последствий своего неразумного и недобросовестного поведения, что противоречит сущности гражданско-правовой ответственности⁴.

¹ Егоров А.В. Исковая давность по требованиям о привлечении к субсидиарной ответственности при банкротстве // Вестник гражданского права. 2018. № 4. С. 132 - 153.

² Шиткин А.О. Корпоративный контроль по праву России и США: понятие, основания и правовые последствия возникновения: дис. ... канд. юрид. наук. Москв. 2020. С. 205.

³ См.: Бобылева А. З., Горев Д. Е., Зайцева Ю. А. и др. Механизмы банкротства и их роль в обеспечении благосостояния человека: монография / под ред. С. А. Карелина, И. В. Фролов. Москва: Юридический Дом «Юстицинформ», 2022. С. 60.

⁴ Гутников О.В. Субсидиарная ответственность в законодательстве о юридических лицах: вопросы правового регулирования и юридическая природа [Электронный

Критика субсидиарности также основана на сомнениях в существовании правовой связи между КДЛ, должником и кредитором. Правовая связь между субсидиарным должником и кредитором ставится под сомнение из-за опосредованного удовлетворения требований через конкурсную массу. Однако это положение лишь отражает специфику банкротных правоотношений: важен не способ удовлетворения требований, а факт возмещения их с помощью имущества КДЛ.

Автономность ответственности КДЛ от основного должника находит отражение и в судебной практике. Примечательным в этом плане являются Определения ВС РФ, в рамках которых была подтверждена возможность привлечения КДЛ к субсидиарной ответственности без возбуждения дела о банкротстве, в случае если производство по делу о банкротстве было прекращено в связи с отсутствием достаточного финансирования процедуры¹, исключением юридического лица из реестра как недействующего². Судебная практика до этого момента исходила из буквального смысла п. 1 ст. 61.19 Закона о банкротстве, не допуская возможности привлечения КДЛ к субсидиарной ответственности вне рамок дела о банкротстве.

ресурс] // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2018. № 1. С. 45 – 71. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/subsidiarnaya-otvetstvennost-v-zakonodatelstve-o-yuridicheskikh-litsah-voprosy-pravovogo-regulirovaniya-i-yuridicheskaya-priroda> (дата обращения: 01.09.2025)

¹ Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 10 июня 2021 г. № 307-ЭС21-29 по делу № А56-69618/2018 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Верховного Суда РФ. URL: <https://sudact.ru/vsrf/doc/BhhUaq9smHJ/> (дата обращения: 01.09.2025).

² Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 26 апреля 2024 г. № 305-ЭС23-29091 по делу № А40-165246/2022 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Верховного Суда РФ. URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-sudebnoi-kollegii-po-ekonomicheskim-sporam-verkhovnogo-suda-rossiiskoi-federatsii-ot-26042024-n-305-es23-29091-po-delu-n-a40-1652462022/> (дата обращения: 01.09.2025)

Определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 15 декабря 2022 г. № 305-ЭС22-14865 по делу № А40-264080/2020 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система КонсультантПлюс. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=742098#ifxRTrURMhoConwJ> (дата обращения: 01.09.2025)

Вызывает интерес и позиция ВС РФ относительно привлечения наследников КДЛ к субсидиарной ответственности в пределах наследственной массы³. Нижестоящие суды исходили из того, что данные требования неразрывно связаны с личностью КДЛ, следовательно, не распространяются на наследников. ВС РФ же указал, что субсидиарная ответственность КДЛ в отличие от положений ст. 399 ГК РФ является самостоятельной (основной) ответственностью за нарушение обязанности действовать добросовестно и разумно по отношению к кредиторам.

Однако приведенные примеры являются исключительными и демонстрируют основные тенденции развития законодательства о банкротстве, которые, допуская автономизацию субсидиарной ответственности, направлены на защиту имущественных прав кредиторов в ходе производства по делу о банкротстве. По способу привлечения к ответственности КДЛ - это ответственность субсидиарная, дополнительная к ответственности юридического лица - банкрота, но за свои недобросовестные действия.

Исходя из приведенного анализа судебной практики и доктринальных положений субсидиарная ответственность при банкротстве является разновидностью гражданско-правовой ответственности, к которой привлекается один из участников обязательства с множеством лиц (КДЛ) за свое недобросовестное и неразумное поведение, ставшее причиной неисполнения требований кредиторов основным должником (юридическим лицом). Современное тенденции указывают на деликтный характер и автономизацию ответственности, расширяющие возможность привлечения КДЛ к ответственности и, следовательно, удовлетворения требований кредиторов, демонстрируя уникальность и обособленность

³ Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 16 декабря 2019 г. № 303-ЭС19-15056 по делу № А04-7886/2016 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система КонсультантПлюс. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=610469#iZMSTrU16mc9uhI4> (дата обращения: 01.09.2025)

анализируемого института. В связи с чем целесообразно выделить нормы о гражданско-правовой ответственности из раздела обязательственного права и сформировать отдельный подраздел, посвященный гражданско-правовой ответственности, поместив его в раздел I ГК РФ «Общие положения», в котором можно закрепить и особенности ответственности, возникающей в корпоративных отношениях.

Использованные источники:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 07.07.2025) // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 32. Ст. 330; 2025. – № 26 (часть I). – Ст. 3508.

2. Федеральный закон от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ (ред. от 30.11.2024, с изм. и доп. от 01.03.2025) «Об акционерных обществах» // Собрание законодательства РФ. – 1998. – № 7. – Ст. 785; 2025. – № 28. – Ст. 3841.

3. Федеральный закон от 08 февраля 1998 г. № 14-ФЗ (ред. от 08.08.2024, с изм. и доп. от 01.03.2025) «Об обществах с ограниченной ответственностью» // Собрание законодательства РФ. – 1998. – № 7. – Ст. 785; 2025. – № 28. – Ст. 3841.

4. Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 43. – Ст. 4190; 2024. – № 53 (часть I). – Ст. 8531.

5. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 декабря 2017 г. № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» // Российская газета. – 2017. – 29 дек.

6. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2021)» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 07.04.2021) // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2021. – № 7.

7. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 07 декабря 2015 г. № 307-ЭС15-5270 по делу № А21-337/2013 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Верховного Суда Российской Федерации. URL: <https://sudact.ru/vsrf/doc/gFdpXq9Iuzp/> (дата обращения: 01.09.2025).

8. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 16 декабря 2019 г. № 303-ЭС19-15056 по делу № А04-7886/2016 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система КонсультантПлюс. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=610469&cacheid=863705D85A08FCD2A9E375969C>

E3C74E&mode=splus&rnd=gQRg4w#qcIEOrUMdah4lurl (дата обращения: 01.09.2025).

9. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 10 июня 2021 г. № 307-ЭС21-29 по делу № А56-69618/2018 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Верховного Суда РФ. URL: <https://sudact.ru/vsrf/doc/BhhUaq9smHJ/> (дата обращения: 01.09.2025)

10. Определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 15 декабря 2022 г. № 305-ЭС22-14865 по делу № А40-264080/2020 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система КонсультантПлюс. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=742098#ifxRTrURMhoConwJ> (дата обращения: 01.09.2025)

11. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 26 апреля 2024 г. № 305-ЭС23-29091 по делу № А40-165246/2022 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Верховного Суда РФ. URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-sudebnoikollegii-po-ekonomicheskim-sporam-verkhovnogo-suda-rossiiskoi-federatsii-ot-26042024-n-305-es23-29091-po-delu-n-a40-1652462022/> (дата обращения: 01.09.2025)

12. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 15 мая 2024 г. № 309-ЭС23-25744 по делу № А60-46413/2016 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система КонсультантПлюс. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=810737&cacheid=35A87C75726CAF13804DCDD69A6F5BA0&mode=splus&rnd=VXmBzQ#0jrRjqUUnkak881i> (дата обращения: 01.09.2025).

13. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 02 февраля 2023 № Ф07-21481/2022 по делу № А56-84606/2020 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Арбитражного суда Северо-Западного округа. URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/BUb5W0phEnbn/> (дата обращения: 01.09.2025)

14. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17 апреля 2020 г. № 09АП-2781/2020 по делу № А40-103736/2016 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система КонсультантПлюс. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=MARB&n=1852426#ХуVAOrUO6Yn2LSEN1> (дата обращения: 01.09.2025).

15. Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 27 апреля 2024 г. № 06АП-371/2024 по делу № А73-11647/2020 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система КонсультантПлюс.

URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=RAPS006&n=98183&cacheid=8F957695D4FD44F39DBC3216ED40464&mode=splus&rnd=gQRg4w#pvFDOOrUI1F9zTR7z> (дата обращения: 01.09.2025).

16. Бакин А. С. Субсидиарность в гражданском праве Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2015. 23 с.

17. Бобылева А. З., Горев Д. Е., Зайцева Ю. А. и др. Механизмы банкротства и их роль в обеспечении благосостояния человека: монография / под ред. С. А. Карелина, И. В. Фролов. Москва: Юридический Дом «Юстицинформ», 2022. 311 с.

18. Галкин С. С. Конкурсный контроль в контексте норм главы III2 Закона о банкротстве // Законы России: опыт, анализ, практика. 2018. № 7. С. 24-29.

19. Гутников О.В. Субсидиарная ответственность в законодательстве о юридических лицах: вопросы правового регулирования и юридическая природа [Электронный ресурс] // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2018. № 1. С. 45 – 71. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/subsidiarnaya-otvetstvennost-v-zakonodatelstve-o-yuridicheskikh-litsah-voprosy-pravovogo-regulirovaniya-i-yuridicheskaya-priroda> (дата обращения: 01.09.2025).

20. Евтеев К.И. Субсидиарная ответственность контролирующих должника лиц при трансграничной несостоятельности (банкротстве): дис. ... канд. юрид. наук. Москва. 2017. 190 с.

21. Егоров А.В. Исковая давность по требованиям о привлечении к субсидиарной ответственности при банкротстве // Вестник гражданского права. 2018. № 4. С. 132 - 153.

22. Попондопуло В. Ф., Силина Е.В. Ответственность руководителя должника и иных лиц в деле о банкротстве // Судья. 2018. № 4(88). С. 10-15.

23. Романов А.А., Набокова А.В. Особенности привлечения к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц в делах о несостоятельности (банкротстве) // «Российский судья». 2025. № 1.

24. Ровный В. В. Отзыв официального оппонента на диссертацию Антона Сергеевича Бакина «Субсидиарность в гражданском праве Российской Федерации», представленную к защите на соискание ученой степени кандидата юридических наук // Сибирский юридический вестник. 2015. № 1(68).

25. Шиткин А.О. Корпоративный контроль по праву России и США: понятие, основания и правовые последствия возникновения: дис. ... канд. юрид. наук. Москв. 2020. 245 с.