ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ПРОФИЛАКТИКИ КОРРУПЦИИ В ПРОКУРАТУРЕ

Ермакова Мария Алексеевна
студентка 2 курса магистратуры
Юридического факультета им. А.А. Хмырова
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»

Научный руководитель: Глимейда Виталий Витальевич
кандидат юридических наук,
доцент кафедры уголовного процесса
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»

Аннотация: в рамках исследования проводится всесторонний анализ проблем правового регулирования профилактики коррупции в органах прокуратуры. Рассматривается проблематика, которая встречается при реализации основных нормативно-правовых положений, регламентирующих антикоррупционные профилактические мероприятия. Авторы всесторонне подходят к исследованию особенностей, предопределенных реализацией мер внутри надзорной системы. Здесь субъект профилактики – это элемент государственной службы, деятельность которого связана с коррупционными рисками.

Авторы комплексно подходят к рассмотрению основополагающих пробелов, которые связаны с низким уровнем детализации процедур по выявлению конфликта интересов, недостаточной разработанностью критериев эффективности профилактической деятельности, фрагментарность положений о внутреннем контроле коррупционных рисков. Антикоррупционная экспертиза исследуется достаточно пристально, так как является важным инструментом предупреждения коррупционных правонарушений. Предложены механизмы для совершенствования инструментов на уровне законодательной регламентации, предметом которой являются профилактические мероприятия. Наиболее важные предложения: закрепление единых стандартов антикоррупционного контроля, проводящегося внутри ведомства, а также более всестороннее раскрытие результатов мероприятий профилактической направленности.

Ключевые слова: коррупция, профилактика, органы прокуратуры, профилактика коррупции, конфликт интересов, антикоррупционное регулирование, служебное поведение, экспертиза, внутренний контроль, служебное поведение, правовое регулирование, коррупционные риски.

PROBLEMS OF LEGAL REGULATION OF CORRUPTION PREVENTION IN THE PROSECUTOR'S OFFICE

Ermakova Maria Alekseevna
2nd-year master's student
of the Faculty of Law named after A. A. Khmyrov
Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education
«Kuban State University»

Scientific supervisor: Glimeida Vitaly Vitalievich,
Candidate of Legal Sciences,
Associate Professor at the Department of Criminal Procedure,
Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education
«Kuban State University»

Annotation: The study provides a comprehensive analysis of the problems related to the legal regulation of corruption prevention in the prosecutorial authorities. It examines the issues that arise in the implementation of the main regulatory and legal provisions governing anti-corruption preventive measures. The authors take a comprehensive approach to studying the characteristics determined by the implementation of measures within the oversight system. Here, the subject of prevention is an element of public service whose activities are associated with corruption risks. The authors take a comprehensive approach to addressing the fundamental gaps related to the low level of detail in procedures for identifying conflicts of interest, the insufficient development of criteria for the effectiveness of preventive activities, and the fragmentary nature of provisions on internal control of corruption risks. Anti-corruption expertise is being studied quite closely, as it is an important tool for preventing corruption-related offences. Mechanisms have been proposed to improve tools at the level of legislative regulation, the subject of which is preventive measures. The most important proposals are: to establish uniform standards for anti-corruption control carried out within the agency, as well as to provide a more comprehensive disclosure of the results of preventive measures.

Key words: corruption, prevention, prosecutorial bodies, corruption prevention, conflict of interest, anti-corruption regulation, professional conduct, expertise, internal control, professional conduct, legal regulation, corruption risks

В общей системе антикоррупционной политики государства профилактика коррупции в органах прокуратуры занимает особое место. Это связано с тем, что прокуратура является в государственной системе самостоятельной частью, осуществляющая надзорные полномочия. В ней уровень коррупционных рисков имеет повышенный характер. В такой ситуации формируется двойственность правового статуса исследуемого правоохранительного органа: во-первых, обеспечивает установление и

пресечение коррупционных нарушений в рамках осуществления полномочий, во-вторых, имеет императивную обязанность по построению эффективной системы профилактики внутри ведомства.

В настоящее время имеется высокая актуальность устранения пробелов и недостатков правового регулирования, снижающие эффективность мер профилактической направленности. Нормативно-правовая система имеет развитый характер, но некоторые важные элементы профилактики остаются недостаточно урегулированными. Если говорить точнее, то к числу неурегулированных аспектов относятся: внутренний контроль, регламентация конфликта интересов, оценка коррупционных рисков. Они имеют недостаточный уровень учета особенностей прокурорской службы. По данной причине мы предприняли попытку выявления проблем правового регулирования профилактики коррупции внутри прокуратуры.

Основным законодательным актом, который регулирует вопрос профилактики коррупции в прокуратуре, является Закон о противодействии коррупции[1]. Если говорить о его внутреннем содержании, то в нем закреплены принципы и меры профилактики, которые относятся ко всем разновидностям государственной службы. В Законе о прокуратуре РФ[2] имеются специальные нормы, которые определяют правовой статус сотрудника прокуратуры, обязанности и ограничения, находящиеся во взаимосвязи с противодействием коррупционным проявлениям.

Внутри ведомства антикоррупционная профилактика находит реализацию через методические рекомендации и приказы Генеральной прокуратуры РФ. Они детализируют множество важных аспектов: порядок проведения проверочных мероприятий, регламентируют порядок декларирования имущества и доходов, уведомление о конфликте интересов,

[1] О противодействии коррупции: Федеральный закон от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс». – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_82959/.

[2] О прокуратуре Российской Федерации: Федеральный закон от 17 января 1992 г. № 2202-I (ред. от 04.08.2026) // СПС «КонсультантПлюс». – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_262/.

применение мер дисциплинарной ответственности. При исследовании особенностей прокурорской деятельности обратим внимание, что профилактика коррупции должна проводиться достаточно «тонко».

Переходя к рассмотрению основных проблем правового регулирования, отметим, что основополагающая представляет собой недостаточный уровень детализации процедур выявления и установления конфликта интересов. Имеется уведомительная обязанность сотрудника прокуратуры при возникновении конфликта интересов, либо при потенциальной возможности. В практической плоскости остаются неразрешенными многие аспекты, которые связаны с закреплением критериев оценки соответствующих ситуаций. Далеко не во всех случаях зафиксированы границы допустимого взаимодействия с поднадзорными субъектами. Остается неразрешенным порядок принятия решений в условиях потенциального конфликта.

Следующим проблемным аспектом выступает фрагментарность нормативных положений, предметом которых является внутренний контроль и оценка коррупционных рисков. По нашему мнению, А.В. Петров правильно отмечал, что в системе органов прокуратуры оценочные механизмы имеют формальный характер, а также не сопровождаются единообразными показателями эффективности и общими методиками[1].

Это принципиально отличает любой орган государственной власти от коммерческих организаций, в которых активно применяются инструменты риск-ориентированного подхода. Автор полагал, что при отсутствии стандартизированных и единообразных процедур оценки коррупционных рисков уменьшается реальный уровень предсказуемости и прозрачности работы профилактической направленности.

При исследовании законодательных положений установлено отсутствие четких и всесторонних критериев оценки эффективности

[1] Петров А. М. Конфликт интересов на государственной службе: правовые механизмы урегулирования // Государство и право. 2023. № 5. С. 78.

мероприятий по профилактике коррупции. В практике распространено, что результативность банально сводится к количеству проверок. Это не отражает объективность предотвращения коррупционных рисков. Данный подход направлен в первую очередь на то, чтобы зафиксировать совершенное преступное деяние, но не включает во внутреннее содержание процесс упреждения.

Применение антикоррупционной экспертизы заслуживает существенного внимания, так как представляет собой важный инструмент профилактики, а также ее практическое применение. Общепризнанно, что она является существенным профилактическим инструментом. Ее применение в прокурорской системе имеет выборочный характер, более того, он не охватывает все категории внутренних документов, которые могут потенциально иметь коррупциогенные факторы.

Многие представители научной доктрины высказывали интересные мнения по поводу применения профилактических мер. С.В. Иванов является сторонником перехода к риск-ориентированному подходу при выборе модели профилактики, который прейдет на смену имеющимся формальным процедурам[1]. Исследователь обосновывал, что основными элементами в рассматриваемой системе должны стать: во-первых, стандартизированные процедуры, во-вторых, показатели, которые дают возможность всесторонне оценивать результативной такой деятельности.

Другие авторы предлагают несколько иной подход, по мысли А.Н. Кузнецовой, для повышения уровня профилактики необходимо повышать роль этических стандартов и механизмов общественного контроля[2]. Автор уверена, что внутренние контрольные механизмы необходимо факультативно дополнять участием институтов гражданского общества, внешними инструментами оценки, независимыми экспертами. Мы считаем, что для

[1] Иванов С. В. Риск-ориентированный подход в антикоррупционной профилактике: проблемы и перспективы // Юридический вестник. 2022. № 3. С. 45.

[2] Кузнецова А. Н. Роль общественного контроля в противодействии коррупции в органах государственной власти // Право и государство. 2024. № 1. С. 112.

повышения прозрачности антикоррупционной деятельности и снижению рисков для формального исполнения обязанностей.

Для всесторонности исследования предлагаем обозначить направления совершенствования юридической регламентации.

Установление показателей эффективности профилактики. Предлагается включить систему оценки, которая будет направлена на расчет количества выявленных коррупционных нарушений, предотвращенных потенциальных угроз, процентное соотношение проведенных превентивных профилактических мероприятий, степень осведомленности сотрудников прокуратуры.

Следует закрепить единообразные стандарты оценки коррупциогенных факторов. Провести работу, направленную на утверждение методики оценки рисков, которые оценивают особенности деятельности сотрудников прокуратуры. Должен быть понятен порядок документирования результатов и установить периодичность проведения оценки.

Практика антикоррупционной экспертизы должна быть расширена, то есть ее необходимо распространить на все нормативно-правовые акты ведомственного уровня. В эпоху цифровых технологий следует провести комплексную работу, направленную на создание и внедрение автоматизированных информационно-телекоммуникационных систем.

Процедуры урегулирования конфликта интересов должна быть четко детализирована. Это выражается в определении типовых ситуаций, которые зачастую встречаются в практике, а также в предусмотрении четких алгоритмов действия сотрудников прокуратуры. В основе действий по урегулированию конфликта интересов должен находиться принцип независимости.

Совершенствование нормативной базы в указанных направлениях позволит повысить эффективность антикоррупционной профилактики и укрепить доверие общества к институту прокуратуры.

Таким образом, правовое регулирование профилактики коррупции в прокуратуре сталкивается с рядом проблем, связанных с недостаточной детализацией процедур, отсутствием единых стандартов оценки рисков и критериев эффективности профилактических мероприятий. Современные исследования подчёркивают необходимость перехода к риск-ориентированному подходу, усилению роли этических стандартов и внедрению объективных показателей результативности.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. О противодействии коррупции: Федеральный закон от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс». – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_ doc_LAW_82959/.
2. О прокуратуре Российской Федерации: Федеральный закон от 17 января 1992 г. № 2202-I (ред. от 04.08.2026) // СПС «КонсультантПлюс». – URL: https://www.consultant.ru/ document/cons_doc_LAW_262/.
3. Иванов С. В. Риск-ориентированный подход в антикоррупционной профилактике: проблемы и перспективы // Юридический вестник. 2022. № 3.
4. Кузнецова А. Н. Роль общественного контроля в противодействии коррупции в органах государственной власти // Право и государство. 2024. № 1.
5. Петров А. М. Конфликт интересов на государственной службе: правовые механизмы урегулирования // Государство и право. 2023. № 5.