

УДК 342.92

Оболадзе М.П.

Студент ВСФ ФГБОУВО

«Российский государственный университет правосудия

Научный руководитель: Власова Елена Львовна

Россия, г. Иркутск

КРИТЕРИИ ОГРАНИЧЕНИЯ АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРАВОНАРУШЕНИЯ И УГОЛОВНОГО ПРЕСТУПЛЕНИЯ

Аннотация: в статье обозначена актуальность ограничения административного правонарушения и преступления. Проанализированы критерии, по которым следует ограничивать административные правонарушения от преступлений. Обозначены наиболее проблемные и спорные точки зрения, а именно, которые касаются степени общественной опасности, проведено соотношение между собой уголовного и административного законодательства.

Ключевые слова: административное правонарушение, ограничение административного правонарушения, общественная опасность, вредность, размер ущерба.

Oboladze M.P.

Student of the VSF FGBOUVO

Russian State University of Justice

Научный руководитель Vlasova E.L.

Russia, Irkutsk

CRITERIA FOR THE LIMITATION OF ADMINISTRATIVE OFFENSES AND CRIMINAL OFFENSES

Abstract: the article indicates the relevance of the delimitation of an administrative offense and a crime. The criteria by which it is necessary to distinguish administrative offenses from crimes are analyzed. The most problematic and controversial points of view are indicated, namely, those that

relate to the degree of public danger, the relationship between criminal and administrative legislation is drawn.

Keywords: *administrative offense, delimitation of an administrative offense, social danger, harmfulness, amount of damage.*

В настоящее время отграничение административных правонарушений от уголовных преступлений является довольно актуальной темой, поскольку уполномоченным субъектам при назначении той или иной ответственности приходится находить очень тонкую грань между преступлениями и правонарушениями при посягательстве на один и тот же объект общественных отношений. На практике существует недопонимание, как же провести ту тонкую грань, которая отделит административные правонарушения от преступлений, ответственность за которые наступает при посягательстве на одни и те же ценности. Очень многие административные проступки, указанные в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ) [2] схожи с преступлениями Уголовного кодекса Российской Федерации (далее по тексту – УК РФ) [1]. Например, мелкое хищение (ст. 7.27 КоАП РФ) и кража, разбой, грабеж (ч. 1 ст. 158, ст. 161, ст. 162 УК РФ), уничтожение или повреждение чужого имущества (ст. 7.17 КоАП РФ) и умышленное уничтожение или повреждение имущества (ст. 167 УК РФ), мелкое хулиганство (ст. 20.1 КоАП РФ) и хулиганство (ст. 213 УК РФ). Административные проступки от преступлений важно уметь различать и в виду того, что эти два вида правонарушений влекут совершенно разные виды ответственности, ведь в уголовном праве они значительно строже, поэтому различать.

Можно выделить следующие отличия административных правонарушений от преступлений:

Во-первых, по субъектному составу – за административное правонарушение можно привлечь вменяемое физическое лицо, достигшее

возраста 16 лет, а также юридическое лицо, зарегистрированное в установленном порядке; а за преступление – только физическое лицо. Также отличие существует и в возрасте, с которого лицо подлежит ответственности – за административное правонарушение это 16 лет, а за преступление это 16 лет и в некоторых случаях 14 лет.

Во-вторых, степень общественной опасности и вредности.

В теоретическом плане одни авторы, давая определение правонарушению характеризуют его признак «общественной вредностью», а другие «общественной опасностью», а третьи приравнивают оба понятия к синонимам. Данное явление вызывает бесконечные споры, а весомые аргументы приводятся как за одну, так и за другую точки зрения.

По своей природе вред является социально-правовым понятием и в наиболее общей форме учеными-правоведами определяется как последствие посягательства на общественные отношения и нарушения охраняемых законом прав и интересов государства, организаций или отдельных граждан. Социально-правовая природа исследуемого понятия заключается в том, что с одной стороны каждое нарушение социальных норм негативно сказывается на общественных отношениях, то есть приносит социальный вред, а другой стороны – приводит к нарушению установленных законом запретов, что опасно для государственного уклада и порядка.¹

Полагаем, опасность – она потенциальна, вероятна, а вредность – реальный, ощутимый и измеримый факт негативных последствий, в связи с чем, нельзя ставить в один ряд общественную вредность и опасность правонарушения.

Следует отметить, что законодатель использует категории «вредность» и «опасность» для обозначения степени тяжести

¹Королева Ю.Д. К вопросу о соотношении административных правонарушений и преступлений // Право. Общество. Государство. 2019. № 10. С. 108-112

правонарушения, и, преступление – общественно опасно, а все другие – общественно вредны.

Однако, нельзя не признать и общественной опасности административным правонарушениям, которые посягают на безопасность дорожного движения, пожарную безопасность и др. Нельзя также упускать тот факт, что многие административные правонарушения коррелируются с преступлениями, например, статья 20.1 КоАП РФ (мелкое хулиганство) и 213 УК РФ (хулиганство), часть 1 ст. 14.12 КоАП РФ (фиктивное банкротство) и ст. 197 УК РФ (фиктивное банкротство).

Нарушение обязательных административных правил может повлечь и уголовную ответственность, если это прямо предусмотрено УК РФ, но в большинстве случаев вред от каждого административного нарушения не настолько велик, чтобы привлекать к уголовной ответственности нарушителей и признавать их преступниками. Для подобных, «легких» случаев правонарушения государство и учредило административную ответственность, которая по характеру мер нередко не менее сурова, чем уголовная, но не влечет судимости и применяется, как правило, органами исполнительной власти, т.е. более оперативно, на основании менее сложного процесса, чем уголовный.

В-третьих, критерием отграничения административного правонарушения и уголовного преступления является размер причиненного ущерба. Вопрос о значительном ущербе решается с учетом обстоятельств содеянного. Значимость уничтоженного или поврежденного имущества определяется не только стоимостью, но и его количеством или особой ценностью.

Говоря о критерии размера ущерба, можно сопоставить ст. 7.27 КоАП РФ и ст. 158 УК РФ. Кража характеризуется как тайное хищение чужого имущества. Хищение чужого имущества признается мелким, если стоимость похищенного имущества не превышает одной тысячи рублей.

Статья 7.27 КоАП РФ предусматривает ответственность в виде штрафа в размере до трехкратной стоимости похищенного имущества, но не менее ста рублей или административный арест на срок до пятнадцати суток.

Размер ущерба как основание разграничения уголовного преступления и административного проступка играет существенную роль при квалификации содеянного, поскольку в зависимости от размера деяние может быть квалифицировано как преступление либо как административное правонарушение.

В-четвертых, в зависимости от субъекта власти, имеющего право привлечения к ответственности: дела об административных нарушениях рассматриваются в пределах компетенции судьями, комиссиями по делам несовершеннолетних и защите их прав, уполномоченные органами и учреждения органов исполнительной власти субъектов РФ, административными комиссиями, иными коллегиальными органами, создаваемые в соответствии с законами субъектов РФ, должностными лицами, осуществляющие в соответствии с федеральным законодательством либо нормативно-правовыми актами Президента РФ или Правительств РФ надзорные или контрольные функции. А относительно уголовной ответственности – согласно статье 8 УПК РФ: никто не может быть признан виновным в совершении преступления иначе как по приговору суда [3]. Таким образом, к уголовной ответственности привлекает только суд.

В-пятых, в зависимости от процессуального основания привлечения к ответственности: относительно административного правонарушения – это постановление по делу об административном правонарушении, а относительно уголовной ответственности – это приговор суда.

Существуют и некоторые другие отличия преступления от административного правонарушения: в зависимости от нормативной основы, от правовых последствий, от мер ответственности – но проблем с

ними при отграничении, в основном, не возникает. Следовательно, можно сделать вывод, что существенной проблемой при отграничении административного правонарушения от преступления является определение общественной опасности либо вредности совершенного деяния.

Таким образом, поскольку в КоАП РФ отсутствуют составы правонарушений, которые абсолютно по всем признакам идентичны уголовным преступлениям, то уполномоченным субъектам при их разграничении следует, во-первых, руководствоваться именно наличием или отсутствием всех признаков состава преступления или административного правонарушения, а уже затем проводить грань в зависимости, например, от степени общественной опасности. Также на основании всего вышеперечисленного можно сделать вывод, что правильная квалификация схожих деяний, таких как административное правонарушение и преступление, возможна лишь при тщательном анализе как самого деяния, так и соответствующих норм уголовного и административного права.

Использованные источники:

1. Уголовный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 24.02.2021) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.
2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: федеральный закон от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 09.03.2020) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 1 (ч. 1). – Ст. 1.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 24.03.2021) // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 52. – Ст. 4921.