

УДК 94 (47)

Гамидова Мадина Магомедгаджиевна,
студент магистратуры 2 курса
исторического факультета
Дагестанского государственного университета,
Россия, г. Махачкала

БОРЬБА МЕЖДУ СЛАВЯНОФИЛАМИ И ЗАПАДНИКАМИ В НАУЧНОЙ
СРЕДЕ В 30-50-Е ГГ. XIX ВЕКА.

Аннотация. Статья посвящена исследованию основных противоречий между двумя историко-философским направлениями российской общественной мысли XIX века – славянофилами и западниками. По мнению автора, научная полемика между ними заложила основу для дальнейшего политического развития и формирования новых идейных течений в России.

Ключевые слова: Славянофилы, западники, российская общественная мысль, XIX век, научная полемика.

Gamidova Madina Magomedgadzhiyeva,
2-nd year graduate student at the faculty of history
Dagestan State University,
Russia, Makhachkala

THE STRUGGLE BETWEEN SLAVOPHILES AND WESTERNERS IN THE
SCIENTIFIC COMMUNITY IN THE 30-50S OF THE XIX CENTURY.

Annotation. The article is devoted to the study of the main contradictions between two historical and philosophical trends of Russian public thought of the 19th century - Slavophiles and Westerners. According to the author, the scientific

controversy between them laid the foundation for further political development and the formation of new ideological trends in Russia.

Keywords: Slavophiles, Westernizers, Russian public thought, 19th century, scientific polemic.

Разногласия между славянофилами и западниками превратились в 40-е гг. XIX в. в идейный стержень русской общественной жизни, предопределив на многие годы духовное развитие Российского государства. Главным в споре этих двух политико-философских направлений являлся вопрос о дальнейшем пути развития государства. Иными словами, представляет собой Россия самобытную цивилизацию со своим особым путем или является неотъемлемой частью западного мира, которой уготована судьба существования в рамках общеевропейского развития?

Полемика о судьбе России началась еще в периода правления Петра I, при котором российское общество разделилось на два лагеря – сторонников сохранения старых порядков и обновления по западному образцу. Но толчок к идейному оформлению двух направлений был дан публикацией в 1830-е гг. «Философических писем» Петра Чаадаева, который в своем сочинении подвергнул резкой критике прошлое и настоящее Российского государства.

По его мнению, Россия после принятия православия, укрепив связи с Византией, оказалась в проигрыше. Вследствие православного «изоляционизма» Россия «отпала» от человеческого рода, не пошла по пути западного объединения разных национальных культур [1, с. 164]. В результате она стала развиваться отдельно от единой семьи европейских народов, что сделало ее вклад мировую сокровищницу незначительным.

Несмотря на то, что автора «Писем» объявили сумасшедшим, его идеи вынудили российское общество заняться поиском вариантов развития государства, став главной причиной формирования двух политико-философских течений, которая достигла кульминации к середине 1840-х гг.

Кружок славянофилов сформировался на рубеже 30-40-х гг. XIX в. в Москве вокруг философов А.С. Хомякова и И.В. Киреевского, а также П.В. Киреевского, братьев К.С. и И.С. Аксаковых, Ю.Ф. Самарина, А.И. Кошелева, Д.А. Валуева, Н.М. Языкова, Ф.В. Чижова и др. Представители славянофильства выступали против крепостничества и ратовали за созыв Земского собора, выражавшего ожидания всех социальных групп русского общества, которые в той или иной степени учитывались царем.

Славянофилы верили в особый тип культуры, возникший на духовной почве православия, они отрицали тезис западников о том, что Петр I возвратил Россию в лоно европейских стран и она должна пройти этот путь в политическом, экономическом, и культурном развитии с Западом. Хомяков А.С. и Киреевский И.В. высказали мысль, что внутренние стимулы просвещения в Европе исчерпали себя и технический прогресс сопровождается угасанием духовной жизни. Они видели обновление и развитие России на основе православных ценностей и общины [5, с. 151].

Славянофилы противопоставляли не Европу России, а старую Россию новой. Как считает М.А. Широкова, главной заслугой славянофилов является то, что они с самого начала четко сформулировали, «тематизировали» ключевую проблему нарождающейся отечественной философии – проблему национального самосознания [6, с. 173].

В противовес славянофилам западники выступали за решение социально-экономических проблем страны не с опорой на российскую самобытность, а взяв за основу опыт ушедшей вперед Европы. Они подчеркивали не различия России и Запада, а общие элементы в исторической и культурной судьбе народов [4].

Кроме того, западники не придавали большого значения религиозному сознанию, православной церкви, в отличие от оппонентов, для которых она являлась основой русской самобытности, скрепляющий народ фактором.

Славянофилы считали, что именно православие спасло русский народ от раскола и исчезновения в период феодальной раздробленности [2].

К видным представителям московских западников следует отнести П.Я. Чаадаева, А.И. Герцена, Н.П. Огарева, Т.Н. Грановского, К.Д. Кавелина, С.М. Соловьева, Б.Н. Чичерина и др. Кружок западников в Санкт-Петербурге возглавлял В.Г. Белинский. В него также входили П.В. Анненков, И.И. Панаев, И.С. Тургенев, Н.А. Некрасов, М.Е. Салтыков-Щедрин и др. [3]. Сильной стороной западников являлись исторические исследования, который предоставлял фактический материал, позволявший им четко выстраивать свою концепцию.

В середине 1840-х гг. западники раскололись на два лагеря, причиной чего стал диспут Т.Н. Грановского с А.И. Герценом. Сторонники первого придерживались либеральных взглядов, вторые стояли на радикально-демократических позициях. Т.Н. Грановский и его сторонники выступали за установление в России конституционной монархии по английскому образцу, А.И. Герцен ратовал за свержение монархии и учреждение республиканского строя. Кроме того, разногласия касались отношения к религии и вопроса о методах реформ и пореформенного развития России.

Споры между славянофилами и западниками прекратились в конце 50-х гг. XIX столетия, когда на повестку дня вышла задача подготовки крестьянской реформы. Причем некоторые из их идей оказались востребованными во время реформаторской деятельности Александра II. В целом, полемика между двумя политико-философскими направлениями являлась спором единомышленников, которых объединяла любовь к России, негативное отношение к крепостному праву, а также признание необходимости экономических и социально-политических в стране.

Несмотря на различия в воззрениях, почти все представители двух направлений являлись образованной частью дворянской интеллигенции, крупными писателями, учеными, публицистами. Кроме того, полемика между

двумя историко-философскими направлениями обогатила мировоззрения их последователей, например, славянофилы получили возможность познакомиться с немецкой философской мыслью, в то же время, западники стали уделять в своей идеологии внимание проблемам национального характера.

Таким образом, научная полемика между славянофилами и западниками, развернувшаяся в 30-40-е гг. XIX столетия, заложила основу для формирования новых веяний в общественной мысли России. И для тех, и для других ключевым являлось желание понять место российского государства в мировой истории и определить дальнейшие пути его развития.

Использованные источники:

1. Богданов А.В. Западничество в России: история и современность // Философия и общество. 2008. № 3. С. 160-175.

2. Глебова Е. Д. Славянофильство и западничество: диалог мировоззрений // Молодой ученый. 2025. № 3 (554). С. 518-522. URL: <https://moluch.ru/archive/554/121868>. (дата обращения 01.03.2026)

3. Западники и славянофилы. URL: <https://w.histrf.ru/articles/zapadniki-i-slavyanofily> (дата обращения 27.02.2026)

4. История славянофильства и западничества в России // РИА Новости. URL: <https://ria.ru/20100831/270632961.html> (дата обращения 22.02.2026)

5. Липич Т.И. К характеристике славянофильства // Научные ведомости. 2008. №8 (48). С. 151-157.

6. Широкова М.А. Славянофилы как основоположники русской национальной философии // Известия Алтайского государственного университета. 2010. №2-1 (66). С. 173-176.