

Власенко Георгий Дмитриевич

Аспирант кафедры гражданского и предпринимательского права

ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет

СТРАХОВАНИЕ ОТВЕТСТВЕННОСТИ СТОРОН ДОГОВОРА АРЕНДЫ СРЕДСТВА ИНДИВИДУАЛЬНОЙ МОБИЛЬНОСТИ

***Аннотация:** В статье отмечается значительный рост популярности сервисов аренды СИМ, связанный с урбанизацией и цифровизацией, и вытекающую из этого необходимость детального правового регулирования. Основное внимание уделяется сложностям в определении ответственности сторон договора аренды СИМ. Особую сложность вносит участие оператора интернет-платформы как посредника при заключении договора. Подчеркивается распространение практики включения договора страхования ответственности арендатора в "пакет" услуг при аренде СИМ, что приводит к активному участию страховых компаний в возможных судебных разбирательствах.*

Отмечается, что по искам о возмещении вреда, причиненного источником повышенной опасности (СИМ), в качестве ответчика привлекается арендатор. Это основано на толковании п. 1 ст. 1079 ГК РФ: владельцем источника повышенной опасности в момент причинения вреда признается лицо, использующее его на законном основании (в данном случае – арендатор), а не собственник (арендодатель).

***Ключевые слова:** средство индивидуальной мобильности; договор аренды; ответственность сторон договора.*

Vlasenko Georgy Dmitrievich

*Postgraduate student of the Department of Civil and Business Law of the
Ulyanovsk State University*

**LIABILITY INSURANCE OF THE PARTIES TO THE LEASE
AGREEMENT FOR PERSONAL MOBILITY EQUIPMENT**

***Abstract:** The article notes a significant increase in the popularity of SIM rental services associated with urbanization and digitalization, and the resulting need for detailed legal regulation. The main focus is on the difficulties in determining the responsibilities of the parties to the SIM lease agreement. The participation of the operator of the Internet platform as an intermediary in the conclusion of the contract makes it particularly difficult. The spread of the practice of including a tenant's liability insurance contract in the "package" of services for SIM rentals is emphasized, which leads to the active participation of insurance companies in possible litigation.*

It is noted that in claims for compensation for damage caused by a source of increased danger (SIM), the tenant is involved as a defendant. This is based on the interpretation of Clause 1 of Article 1079 of the Civil Code of the Russian Federation: the owner of a source of increased danger at the time of causing harm is the person using it legally (in this case, the tenant), and not the owner (landlord).

***Keywords:** means of individual mobility; lease agreement; responsibility of the parties to the agreement.*

Введение.

В условиях урбанизации и цифровизации наблюдается значительный рост популярности проката средств индивидуальной мобильности (далее - СИМ), таких как электросамокаты, гироскутеры, сигвеи, велосипеды, в том числе – с использованием интернет-приложений.. Этот феномен требует детального правового регулирования для защиты интересов участников сделки.

В контексте данной темы СИМ представляют собой небольшие транспортные устройства, предназначенные для личного передвижения, которые становятся все более востребованными среди населения городов с высокой плотностью населения.

Вместе с тем, резонным является вопрос об ответственности сторон такого договора, особенно в связи с осложнением субъектного состава договора оператором интернет-платформы, через которую осуществляется заключение договора аренды.

Следует также обратить внимание на возможность страхования ответственности арендатора. В этом случае участником судебного разбирательства вполне может оказаться и страховая компания.

Методы исследования.

Выявление примеров из судебной практики, когда имеют место причинение вреда имуществу, причём причинителем вреда является лицо, управляющее арендованным СИМ. Анализ мотивировочной части судебных решений, для установления позиции судебных органов относительно ответственности арендодателя и арендатора по договору аренды СИМ, а также позиции страховщика.

Результаты оригинального авторского исследования.

В результате исследования были выявлены примеры участия в рассмотрении дел о привлечении к ответственности за причинение вреда субъектов договора аренды СИМ.

Ярким примером является Определение Первого кассационного суда от 19 марта 2025 г. N 88-7475/2025. В обоснование требований истец указал на то, что в результате дорожно-транспортного происшествия, случившегося по вине К.М., управлявшего электросамокатом, принадлежащим обществу с ограниченной ответственностью "ВУШ", поврежден принадлежащий истцу автомобиль Porsche Cayenne. Ответственность К.М. при эксплуатации электросамоката была застрахована по полису страхования пользователей электросамокатов/ электровелосипедов в АО «АльфаСтрахование», которое отказало истцу в выплате страхового возмещения по случаю повреждения автомобиля.

Как установлено судами нижестоящих инстанций и следует из материалов дела, при аренде электросамоката 7 апреля 2023 г. между К.М. и АО "АльфаСтрахование" заключен договор страхования пользователей электросамокатов/ электровелосипедов.

Условия данного договора изложены в Полисе страхования пользователей электросамокатов/ электровелосипедов серии N, Правилах страхования средств индивидуальной мобильности, утвержденных страховщиком и в Публичной оферте о заключении договора страхования.

Согласно условиям договора, страхователем является дееспособное физическое лицо, заключившее с арендодателем договор по аренде электросамоката электровелосипеда путем принятия условий публичной оферты арендодателя и оплатившее аренду электросамоката/ электровелосипеда.

Застрахованным лицом является физическое лицо, которое управляет электросамокатом/электровелосипедом в рамках учетных данных поездки, указанных в полисе.

Застрахованной деятельностью является использование взятого в аренду электросамоката/ электровелосипеда с помощью мобильного приложения «Whoosh» в пределах территории, разрешенной арендодателем, для целей, не противоречащих условиям аренды электросамоката/ электровелосипеда, а также для целей, не наказуемых в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях¹ и Уголовным кодексом Российской Федерации².

Территорией страхового покрытия (территорией страхования) является территория использования электросамоката/ электровелосипеда, определенная в рамках соглашения об аренде, в соответствии с данными мобильного приложения «Whoosh».

В соответствии с пунктом 4.4.7.1 раздела 4 публичной оферты «Whoosh», пользователю воспрещается использовать электросамокат вне тротуаров и дорожек с твердым покрытием.

26 июня 2023 г. АО «АльфаСтрахование» отказало К.М. в удовлетворении его заявления, указывая на причинение вреда за пределами территории страхования, т.к. он использовал электросамокат, двигаясь не по тротуару, который имелся непосредственно напротив места столкновения транспортных средств, а по полосе проезжей части.

Из приведённого примера видно, что практика идёт по пути заключения договора страхования ответственности арендатора СИМ при

¹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 23.05.2025) // Собрание законодательства РФ", 07.01.2002, N 1 (ч. 1), ст. 1; Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru> - 23.05.2025

² Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 21.04.2025) (с изм. и доп., вступ. в силу с 02.05.2025) // Собрание законодательства РФ", 17.06.1996, N 25, ст. 2954; Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru> - 21.04.2025

заключении договора аренды СИМ. Полагаем, данный подход следует считать оправданным.

Ч. 2 п.1 ст. 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) предусматривает, что «обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

На практике это положение законодательства находит подтверждение в следующих примерах: Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 17 февраля 2025 года . N 88-4565/2025³; Апелляционное определение Красноярского краевого суда от 14 августа 2024 г. по делу N 33-9572/2024⁴; Определение Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 16 января 2025 г. N 88-327/2025-(88-38046/2024)⁵; Определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 23 октября 2024 г. N 88-23406/2024⁶

Заключение:

1. Анализ судебной практики позволяет прийти к выводу, что к делу о причинении вреда арендатором СИМ привлекаются страховые компании, так как договор страхования ответственности включается в «пакет», вместе с договором аренды СИМ.

³ Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 17 февраля 2025 года . N 88-4565/2025 // СПС «КонсультантПлюс»

⁴ Апелляционное определение Красноярского краевого суда от 14 августа 2024 г. по делу N 33-9572/2024 2025 // СПС «КонсультантПлюс».

⁵ Определение Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 16 января 2025 г. N 88-327/2025-(88-38046/2024) // СПС КонсультантПлюс.

⁶ Определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 23 октября 2024 г. N 88-23406/2024 // СПС «КонсультантПлюс».

2. В качестве ответчика по иску о причинении вреда привлекается арендодатель СИМ, а не арендатор, так как в момент причинения вреда именно арендатор является «владельцем» СИМ, как источника повышенной опасности.