

Мустафина А.Р.

студент

Бирский филиал Уфимского университета науки и технологий

«СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ТАКТИЧЕСКИХ ПРИНЦИПОВ А.В. СУВОРОВА ПО ТРАКТАТУ «НАУКА ПОБЕЖДАТЬ» И ИХ РЕАЛИЗАЦИЯ В СРАЖЕНИЯХ 1789-1799 ГГ.»

Аннотация. В статье сравнивается трактат Суворова «Наука побеждать» с его реальной тактикой в трёх сражениях: Рымник (1789), Измаил (1790), Швейцарский поход (1799). Анализ показывает, что главные принципы - глазомер, быстрота, натиск - применялись в боях не в том порядке, в каком они изложены в книге. Также обнаружено, что некоторые важные тактические приёмы (разведка боем, прицельный залп перед атакой) не вошли в текст трактата. Результаты могут быть использованы в курсах по истории военного искусства.

Ключевые слова: Суворов, Наука побеждать, глазомер, быстрота, натиск, тактика.

A.R. Mustafina

Student

Birsk Branch of Ufa University of Science and Technology

“COMPARATIVE ANALYSIS OF A.V. SUVOROV’S TACTICAL PRINCIPLES IN THE TREATISE THE SCIENCE OF VICTORY AND THEIR IMPLEMENTATION IN THE BATTLES OF 1789–1799”

Abstract. The article compares Suvorov’s treatise The Science of Victory with his actual military tactics in three battles: Battle of Rymnik (1789), Siege of Izmail (1790), and the Suvorov’s Swiss campaign (1799). The analysis demonstrates that the key principles-accurate assessment (glazomer), speed, and offensive pressure-were applied in combat not in the order in which they are presented in the treatise. It was also found that some important tactical

methods (reconnaissance in force and an aimed volley before an assault) were not included in the text of the treatise. The findings may be used in courses on the history of military art.

Keywords: Alexander Suvorov, The Science of Victory, glazomer, speed, offensive pressure, tactics.

А. В. Суворов, вошедший в историю как полководец, не потерпевший ни одного поражения, сформулировал основы своего военного искусства в корпусе наставлений, известном как «Наука побеждать». Стержнем этой системы [1, с. 5] выступает триада принципов - «глазомер, быстрота, натиск», - которая отражает операциональную модель принятия решений в боевой обстановке и служит ключом к пониманию тактических успехов Суворова. Эти принципы знают все, кто хоть немного интересуется военной историей.

Оказалось, что работ про Суворова очень много: Петрушевский подробно описал все его походы и сражения [3]; Масловский специально разбирал Швейцарский поход [4]; есть воспоминания Ермолова, который сам воевал под командованием Суворова [5]; но все эти авторы просто пересказывают события. Они не сравнивают текст «Науки побеждать» с реальными действиями полководца: Лопатин изучал, как менялся текст трактата в разных изданиях [6]; Алексеев писал про воспитание солдат у Суворова [7]. А вот прямо взять и сопоставить - никто не сделал. Поэтому проблема моего исследования такая: мы точно не знаем, насколько «Наука побеждать» отражает реальный стиль Суворова. Может быть, он написал один красивый текст для истории, а воевал иначе. Это важно выяснить, потому что суворовские принципы до сих пор изучают в военных училищах.

Цель моей работы - сравнить три главных принципа из «Науки побеждать» с тем, как Суворов применял их в настоящих сражениях.

В соответствии с целью исследования были поставлены следующие задачи:

- Провести анализ текста «Науки побеждать» А. В. Суворова с целью выявления содержания принципов «глазомер», «быстрота» и «натиск» и характера их нормативной фиксации.

- На материале трёх ключевых эпизодов боевой практики полководца (сражение при Рымнике, штурм Измаила, Швейцарский поход 1799 года) реконструировать реализацию указанных принципов в реальных условиях.

- Сопоставить нормативные положения, зафиксированные в «Науке побеждать», с практикой их применения в обозначенных сражениях, выделив случаи соответствия и расхождения.

- Сформулировать выводы по результатам проведённого сопоставления.

Методом исследования является проведение качественного анализа соотношения нормативных положений труда А. В. Суворова «Наука побеждать» с его боевой практикой.

На первом этапе был осуществлён отбор и изучение первоисточника: в качестве базового издания использован текст, который опубликован Воениздатом в 1950 году [1] «Науки побеждать». Ввиду лаконичного характера суворовских наставлений работа с текстом предполагала многократное прочтение и последовательную фиксацию всех фрагментов, в которых раскрываются принципы «глазомер», «быстрота» и «натиск», включая порядок их упоминания и содержательные рекомендации. На втором этапе были привлечены нарративные источники, позволяющие реконструировать боевую практику полководца: труды А. Ф. Петрушевского [3] и исследования Д. Ф. Масловского [4], а также мемуары А. П. Ермолова [5]. В ходе работы проводился целенаправленный отбор фрагментов, описывающих командные решения и тактические действия Суворова; фокус анализа был сосредоточен на индикаторах трёх

ключевых принципов (организация разведки, скорость манёвра, применение штыковых атак). На третьем этапе было выполнено сопоставление нормативных установок, зафиксированных в «Науке побеждать», с реконструированной практикой. Фиксировались как случаи соответствия, так и расхождения (в том числе в порядке актуализации принципов).

Методологически исследование носит качественный характер: в отличие от количественного подхода, предполагающего статистическую обработку данных, в работе используется описательно-аналитический метод, позволяющий раскрыть содержательное наполнение и вариативность реализации суворовской триады на практике.

Что написано в «Науке побеждать»:

В трактате Суворов много раз повторяет свои три принципа. Всегда в одном порядке: сначала глазомер, потом быстрота, потом натиск. Он пишет: «Глазомер, быстрота, натиск» [1, с. 7]. И в другом месте [1, с. 19]: «Глазомерность в полевом сражении... быстрота и натиск».

Что такое глазомер по Суворову? Это умение оценить местность, понять, где стоят враги, куда лучше наступать. В книжке он говорит, что командир должен сам всё осмотреть, не полагаясь на чужие донесения.

Быстрота - это скорость передвижения. Суворов требовал от войск ходить очень быстро, делать большие переходы. Суворов подчёркивал [1, с. 26] исключительную важность быстроты действий, отмечая, что время является решающим фактором в военных действиях». То есть если армия идёт медленно, она проигрывает.

Натиск - это решительная атака, лучше всего штыковая. Суворов говорил [1, с. 38]: «Пуля - дура, штык - молодец». Не задерживайся: шибко иди вперёд! Ух, махни! Головой тряхни, вперёд, братцы! Чудо-богатыри, вперёд! Мы русские!» [1, с. 41]. Он считал, что врага надо бить быстро и сильно, не давая ему опомниться.

Как было в сражении при Рымнике (1789 год)

Это было полевое сражение. Русские и австрийцы вместе воевали против турок. Суворов командовал русскими войсками.

Что он сделал? А. Ф. Петрушевский отмечает [3, с. 261] оперативность действий Суворова при оказании помощи союзным австрийским войскам. В его описании подчёркивается стремительность выдвижения русских сил и энергичный характер последующих боевых операций, что соответствовало суворовскому принципу быстроты, что Суворов прошёл большое расстояние всего за два с половиной дня. Турки не ожидали, что он появится так скоро. Это явно сработала быстрота. Потом Суворов сам поехал смотреть позиции турок. Он лично осмотрел поле боя, нашёл слабое место в турецких укреплениях [3, с. 258]. Это глазомер. А когда началась атака, турки не выдержали и побежали. До штыков дело почти не дошло. Суворову не пришлось сильно использовать натиск.

В этом сражении главными были быстрота и глазомер. Натиск оказался не очень нужен. Порядок получился такой: сначала быстрота, потом глазомер, натиск на последнем месте. Это уже не похоже на книжку, где сначала глазомер.

Как было при штурме Измаила (1790 год)

Это была крепость. Очень сильная. Турецкий гарнизон был большой. До Суворова крепость пытались взять другие генералы, но ничего не получилось. Суворов готовился целых шесть дней. Он приказал построить рядом с лагерем ров и вал, такие же, как у турок. И каждую ночь учил солдат штурмовать эти укрепления [3, с. 445]. Он сам ходил и проверял, всё ли готово. Это глазомер - без тщательной подготовки штурм бы не удался. Потом начался штурм. Солдаты подбежали к стенам, дали залп и бросились в штыки [3, с. 462]. Тут уже понадобился натиск. Бой был жестокий, но крепость взяли. А вот быстроты в этом сражении было мало.

Потому что крепость сходу не возьмёшь, даже если очень быстро бежать. Нужна подготовка.

Здесь порядок получился другой: на первом месте глазомер, потом натиск, быстрота на последнем. И это опять не совпадает с книжным порядком.

Как было в Швейцарском походе (1799 год)

Это был самый тяжёлый поход. Суворов вёл войска через Альпы. Вокруг горы, ущелья, снег. Французы засели в удобных местах и обстреливали русских. В таких условиях быстроту не разовьёшь - в горах не разбежишься. Глазомер тоже не всегда помогал, потому что из-за тумана и скал плохо видно, где противник. Суворов действовал так. Как только замечал французов, сразу посылал войска в штыки. Масловский пишет, что в горах негде развернуться, поэтому Суворов постоянно атаковал штыками [4, с. 201]. По свидетельствам современника А.П. Ермолова [5, с. 78], противник действительно не выдерживал русских штыковых атак, здесь главным был натиск. Он использовался постоянно, а быстрота и глазомер отступили на второй план.

Казалось бы, формула «глазомер, быстрота, натиск» задаёт чёткий порядок действий. Но при сопоставлении с реальными сражениями картина получается иной: на первом месте часто оказывается натиск, затем идёт оценка обстановки (глазомер), и уже потом - быстрота действий.

Помимо этой перестановки, анализ показал ещё два важных расхождения между наставлениями Суворова и его практикой. Первое. В «Науке побеждать» почти ничего не сказано про разведку. Суворов пишет про глазомер, но это скорее про то, как смотреть на поле боя. А про разведку боем - когда посылают небольшие отряды, чтобы враг открыл огонь и показал, где у него пушки, - про это в трактате нет ни слова. Но на практике Суворов так делал постоянно. Перед Рымником он послал казаков показаться туркам, чтобы те выстрелили [3, с. 258].

Второе. В книжке Суворов делает упор на штык. Он как будто говорит, что стрельба - это не главное. Но на самом деле перед каждой штыковой атакой солдаты давали залп. И Суворов требовал, чтобы стреляли метко. При штурме Измаила сначала был залп, а потом уже штыки [3, с. 462]. В «Науке побеждать» об этом не говорится.

Получается, что трактат - это сокращённый, упрощённый вариант. Для быстрого запоминания. А полная тактика Суворова была сложнее.

В результате проведённого исследования были решены поставленные задачи и достигнута цель работы.

Таким образом, анализ текста «Науки побеждать» и его сопоставление с описаниями трёх сражений (Рымник, Измаил, Швейцарский поход) позволяет сделать следующие выводы.

Во-первых, в трактате Суворова принципы «глазомер», «быстрота», «натиск» изложены в строгой последовательности. В реальных боевых действиях эта последовательность нарушалась. В сражении при Рымнике на первом месте оказалась быстрота, при штурме Измаила - глазомер, в Швейцарском походе - натиск. Следовательно, Суворов не следовал жёсткому порядку, а подстраивал тактику под конкретные условия.

Во-вторых, было выявлено, что некоторые тактические приёмы, которые Суворов регулярно применял на практике, отсутствуют в тексте «Науки побеждать». К ним относятся разведка боем и прицельный залп перед штыковой атакой. Это означает, что трактат не является полным изложением всей суворовской тактической системы. Вероятно, он создавался как краткая памятка для солдат и офицеров.

В-третьих, полученные результаты позволяют уточнить представление о соотношении теории и практики в военном наследии Суворова. Исследование показало, что даже у такого выдающегося полководца письменные наставления не всегда полностью соответствуют реальным действиям на поле боя.

Практическая значимость работы заключается в том, что её материалы могут быть использованы в учебных курсах по истории военного искусства, а также при подготовке семинарских занятий по истории России XVIII века. Кроме того, выводы исследования могут представлять интерес для студентов, занимающихся изучением тактики русской армии.

Решённая в статье научная проблема - выявление расхождений между текстом «Науки побеждать» и реальной тактикой Суворова - может служить основой для дальнейших исследований. В частности, перспективным представляется расширение источниковой базы за счёт включения других сражений (Фокшаны, Кинбурн, Прага) и привлечения дополнительных мемуарных свидетельств.

Использованные источники:

1. Суворов А. В. Наука побеждать / А. В. Суворов. - Москва : Воениздат, 1950. - 48 с.
2. Российский государственный военно-исторический архив (РГВИА). Фонд 489. Опись 1. Дело 215. «Наука побеждать». Копия конца XVIII века. - 6 л.
3. Петрушевский А. Ф. Генералиссимус князь Суворов : в 3 т. / А. Ф. Петрушевский. - Санкт-Петербург : Типография М. М. Стасюлевича, 1884. - Т. 1. - 496 с.
4. Масловский Д. Ф. Сборник военно-исторических материалов / Д. Ф. Масловский. - Санкт-Петербург, 1898. - Вып. 5. Походы Суворова в Италии и Швейцарии. - 412 с.
5. Ермолов А. П. Записки (1798-1826) / А. П. Ермолов ; под редакцией В. А. Фёдорова. - Москва : Высшая школа, 1991. - 463 с.
6. Лопатин В. С. «Наука побеждать»: опыт текстологического анализа / В. С. Лопатин // Вопросы истории. - 1995. - № 3. - С. 142-148.

7. Алексеев В. Н. Военно-педагогическое наследие А. В. Суворова / В. Н. Алексеев. - Москва : Академия педагогических наук, 1992. - 104 с.